



UNIWERSYTET MEDYCZNY w LUBLINIE

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

TEL. (81) 528 - 89 - 67 FAX. (81) 528-89-54

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-88

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-47

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Z-ca Kancierza - Kwestor tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-75/13

Lublin, dnia 03.12.2013 r.

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy na zakup karnetów na usługi rekreacyjno – sportowe dla pracowników Uniwersytetu Medycznego w Lublinie (nr sprawy UM-ZP-262-75/13); ogłoszenie o zamówieniu BZP Nr 242191-2013 z dnia 15.11.2013 r.

- I. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup karnetów na usługi rekreacyjno – sportowe dla pracowników Uniwersytetu Medycznego w Lublinie wybrano ofertę złożoną przez:

Fitflex Sp. z o.o.
ul. Kierbedzia 4
00-728 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: 225 000,00 PLN

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Fitflex Sp. z o.o. ul. Kierbedzia 4 00-728 Warszawa	100,00 pkt.	100,00 pkt.
2	OK System Polska S.A. ul. Tamka 38 00-355 Warszawa	Oferta odrzucona	
3	Benefit Systems S.A. ul. Fredry 6 00-097 Warszawa	98,68 pkt.	98,68 pkt.

- II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia iż oferta **OK System Polska S.A. ul. Tamka 38 00-355 Warszawa** została odrzucona.

Uzasadnienie

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy OK. System Polska S.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SIWZ rozdział IV pkt. 7 wymagał aby, cyt.: „ Użytkownicy Programu uprawnieni do korzystania z usług sportowych określonych w pakiecie, będą mieli możliwość dostępu do wyznaczonych obiektów za okazaniem karty imiennej oraz okazaniem dowodu tożsamości na terenie całego kraju. Zamawiający nie dopuszcza możliwości weryfikacji uczestnika w obiekcie przez telefon, kody PIN, SMS ani przez dane biometryczne – gdyż są to dane osobowe wrażliwe. Zamawiający przekaże Wykonawcy jedynie imienną listę uczestników”. Dalej w związku z wnioskami o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający pismem z dn. 20.11.2013 r. wyjaśniła, że cyt: „ (...) ze strony Zamawiającego następuję udostępnienie danych wyłącznie w postaci listy zawierającej imiona i nazwiska. Powyższe ma na celu umożliwienie wydania imiennych kartetów uprawniających do korzystania z usług Wykonawcy. Zamawiający nie zamierza ani pobierać ani przekazywać danych w zakresie szerszym niż określonym powyżej, tym bardziej z uwagi na zasadę adekwatności nie ma zamiaru gromadzić, czy udostępniać danych sensytywnych. Zamawiający nie ingeruje w relacje powstałe w wyniku osobistego kontaktu Wykonawcy z pracownikiem korzystającym z usług.” oraz „ Zamawiający udostępni Wykonawcy jedynie dane w postaci imienia i nazwiska pracownika”.

Zamawiający jasno określił, iż numery telefonów pracowników nie wchodzi w zakres zainteresowania Zamawiającego i udostępnienia Wykonawcy oraz forma weryfikacji i dostępu pracowników do obiektów sportowo – rekreacyjnych wskazana w SIWZ tj. imienne karty i dowody osobiste jest optymalna i wystarczająca stosowana również powszechnie na rynku., jak również nie przewidziano wyrażenia zgody przez pracowników Zamawiającego na przetwarzanie ich danych osobowych z p[uli danych sensytywnych (tzw. danych wrażliwych na których przetwarzanie wymagana jest pisemna zgoda każdej osoby której dane dotyczą).

Natomiast Wykonawca Ok. System Polska S.A. w ofercie złożonej do rzeczonoego postępowania przedłożył pismo, w którym poinformował, że stosuje czytnik danych biometrycznych lub identyfikację SMS przy użyciu tel. komórkowego, cyt: „ Informujemy Zamawiającego, iż OK. System zapewnia dostęp do usług świadczonych w ramach kartetów za okazaniem imiennych kart, (...) wraz z zastosowaniem obligatoryjnej dodatkowej weryfikacji okaziciela za pomocą dokumentu tożsamości oraz obligatoryjnej rejestracji wejścia opisanych poniżej”, takich jak:

- „ Weryfikacja /rejestracja wejścia na terminalu (...) użytkownik otrzymuje od OK System otrzymuje unikatowy 6-cyfrowy kod PI, który służy do jednorazowego zarejestrowania „ odcisku palca” w systemie. Po dokonaniu zarejestrowania „ odcisku palca” Użytkownik każdorazowo przed skorzystaniem z usługi przykładą palec do czytnika na ekranie recepcji wyświetlają się dostępne w posiadanym przezeń karcie usługi, recepcja zaznacza wybraną usługę i Użytkownik z niej korzysta (...)”

oraz

- „ weryfikacja / rejestracja wejścia poprzez system sms: Użytkownik bezpośrednio przed skorzystaniem z usługi w obiekcie po połączeniu się z bezpłatną infolinią zgodnie z instrukcją lektora wybiera numer usługi na telefonie komórkowym otrzymuje smsem potwierdzenie z serwera i korzysta z usługi.”

Dalej wg Wykonawcy cyt.: „ Kartet Użytkownika przypisany jest do numeru telefonu zarejestrowanego w bazie OK. System. Jest to telefon własny Użytkownika lub w przypadku osób nieposiadających własnego telefonu – telefon użyczony przez OK. System na czas realizacji umowy. (...)”

Wg powszechnie przyjętego słownika obligatoryjny oznacza konieczny, obowiązkowy. Zamawiający nie dopuścił oprócz kart imiennych wydanych przez Wykonawcę oraz dowodu osobistego uczestnika innych form weryfikacji, jak oferuję OK. System Polska S.A. Ponadto Zamawiający we wzorze umowy w celu uniknięcia wieloznaczności określił co rozumie przez m.in. lista, karnet oraz zobowiązania Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy OK. System Polska S.A. została odrzucona jak na wstępie.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

KANCLERZ
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
Ewa Abramczyk

