



UNIwersytet Medyczny w Lublinie

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Dział Zamówień Publicznych

Tel. 81 528-89-62 FAX: 81 528-89-27

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kanclerz

tel. 48 (81) 528-88-88

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Zastępca Kanclerza

tel. 48 (81) 528-88-47

Z-ca Kanclerza - Kwestor tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-64/13

Lublin, dnia 05.11.2013 r.

*Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZ NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie, na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę przyłącza światłowodowego w relacji: Wieniawska – Radziwiłłowska – Staszica – Karmelicka, wybrano ofertę złożoną przez:

Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych SA
ul. Energetyków 27
20-468 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena oferty: 80.185,31 PLN

Streszczenie oceny i porównania założonych ofert

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w kryterium cena - 100%
1.	Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych SA ul. Energetyków 27, 20-468 Lublin	100
2.	MONTEL – OPTICAL – DIGITAL II „MOD II” Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin	Oferta odrzucona
3.	Elektro – Bud Przemysław Gawda ul. Ofelii 28, 20-711 Lublin	65,70

Ponadto Zamawiający informuje:

- I. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (dalej ustawy Pzp) informuje, że **Wykonawca MONTEL – OPTICAL – DIGITAL II „MOD II” Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin, zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, art. 89 ust.1 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, pismem z dnia 25.10.2013r., wezwał Wykonawcę MONTEL – OPTICAL – DIGITAL II „MOD II” Sp. z o.o. na podstawie :

- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - do uzupełnienia „wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

W złożonej w w/w postępowaniu ofercie w wykazie wykonanych robót w kolumnie „Rodzaj robót budowlanych” wpisano: Wymiana kabla światłowodowego, co nie wypełnia warunku określonego przez Zamawiającego w punkcie 1 pkt. 1.2. Rozdział X SIWZ : „wykażą się wykonaniem minimum 1 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 PLN brutto (słownie: sto tysięcy i 00/100 PLN brutto) polegającego na budowie przyłącza światłowodowego” ;

- art. 90 ust. 1 ustawy Pzp - złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę (70.052,19 zł) w stosunku do przedmiotu zamówienia (287.350,00 zł);
- art. art. 87 ust.1 ustawy Pzp - złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących:
 - nazwy firmy - w formularzu oferty i załącznikach nr 2 i 3 widnieje nazwa : MONTEL – OPTICAL – DIGITAL II „MOD II” Sp. z o.o., w załączniku nr 4 - MOD II Sp. z o.o. natomiast w Krajowym Rejestrze Sądowym - MONTEL – OPTICAL – DIGITAL II Sp. z o.o.,
 - wyceny pozycji kosztorysu - w kosztorysie ofertowym brak jest pozycji nr 42 – Konfiguracja , testy, szkolenia ;

oraz na podstawie art. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprawił w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w ofercie.

W odpowiedzi Wykonawca MONTEL – OPTICAL – DIGITAL II „MOD II” Sp. z o.o. , w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu oraz nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz nazwy firmy i wyceny pozycji kosztorysowej natomiast w piśmie z dnia 30.10.2013r. nie wyraził zgody na poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i wyraził zgodę na odrzucenie jego oferty zgodnie z art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona, jak na wstępie.

- II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta najwcześniej po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu

KANON
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
Ewa Adamska