



UNIwersytet Medyczny w LUBLINIE
20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-88

Zastępca Kancierza

tel. 48 (81) 528-88-47

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Z-ca Kancierza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-44



ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Umowa nr POPW.01.03.00-06-005/12-00

Tytuł projektu: *Adaptacja oraz wsparcie aparaturowe innowacyjnych laboratoriów naukowo-badawczych Collegium Pathologicum Uniwersytetu Medycznego w Lublinie*

Program Operacyjny: *Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013*

Priorytet I. *Nowoczesna gospodarka, Działanie I.3. Wsparcie innowacji.*

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

UM-ZP-262-6/13

Lublin, dnia 31.07.2013 r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *roboty budowlane polegające na wykonaniu robót budowlano-instalacyjnych realizowanych w ramach Projektu pn.: „Adaptacja oraz wsparcie aparaturowe innowacyjnych laboratoriów naukowo-badawczych Collegium Pathologicum Uniwersytetu Medycznego w Lublinie”*. Ogłoszenie o zamówieniu Dz.U./S S34 z dnia 16.02.2013 poz. 53628-2013-PL.

- I. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *roboty budowlane polegające na wykonaniu robót budowlano-instalacyjnych realizowanych w ramach Projektu pn.: „Adaptacja oraz wsparcie aparaturowe innowacyjnych laboratoriów naukowo-badawczych Collegium Pathologicum Uniwersytetu Medycznego w Lublinie”* wybrano ofertę złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
WAMACO Sp. z o.o.
Ul. Olszewskiego 8
20-471 Lublin**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **25 092 000,00 PLN**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert (wg. ranking)

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	POLBUD S.A. Ul. Żwirki i Wigury 61	73,71 pkt.	73,71 pkt.

	17-100 Bielsk Podlaski		
2	Joka Sp. z o.o. Ul. Warszawska 128/130 97-200 Tomaszów Mazowiecki	Wykonawca wykluczony – Oferta odrzucona	
3	Condite Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A Ul. Piotrowska 12 25-510 Kielce	85,46 pkt.	85,46 pkt.
4	Interbud-Lublin S.A. Ul. Turystyczna 36 20-207 Lublin	84,20 pkt.	84,20 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego i Konserwacji Zabytków ARCUS Sp. z o.o. ul. Grodzka 32 20-112 Lublin	84,48 pkt.	84,48 pkt.
6	SWIETELSKY Sp. z o.o. Ul. Cisowa 9 20-703 Lublin	Wykonawca wykluczony – Oferta odrzucona	
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe WAMACO Sp. z o.o. Ul. Olszewskiego 8 20-471 Lublin	100,00 pkt.	100,00 pkt.
8	Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	79,92 pkt.	79,92 pkt.
9	Budimex S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	94,43 pkt.	94,43 pkt.
10	Konsorcjum: EKBUD Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 57 E 20-445 Lublin Edach-Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe sp. z o.o. Ul. Zawieprzycka 8F 20-228 Lublin	92,94 pkt.	92,94 pkt.

II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 2 i pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający zawiadamia

wykonawców, którzy złożyli oferty o **wykonawcach wykluczonych** oraz **ofertach odrzuconych** podając uzasadnienie prawne i faktyczne.

A: Joka Sp. z o.o.
Ul. Warszawska 128/130
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Uzasadnienie

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) Pzp. (cyt.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”) a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. (cyt.: „ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie uzupełnił w terminie tj. do dnia 24.07.2013 r. brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XII części A) pkt. 11 ppkt. 11.2, jeżeli Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych **innych podmiotów**, to zobowiązany jest również przedłożyć **oświadczenie i dokumenty** dotyczące tych podmiotów, wymienione w **punkcie 5 części A) rozdziału XII SIWZ**, w przypadku, gdy podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.

Z analizy oferty wynika, że Wykonawca będzie polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych innych podmiotów, tj. na Panu inż. Adamie Wojda, Zakładzie Montażu Aparatury Elektrycznej „El-Pol” Marek Grzybowski, Spec-Bruk Sp. z o.o. Sp. k. oraz Panu inż. Wojciechu Gręda. Jednakże w ofercie brak było wymaganych oświadczeń i dokumentów określonych w rozdziale XII części A) pkt 5 SIWZ potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez uprawnione do reprezentowania podmioty.

W związku z brakiem w ofercie oświadczeń i dokumentów an podstawie art. 26 ust. 3 Pzp zwrócono się pismem z dnia 18.07.2013r. o ich uzupełnienie. W odpowiedzi na wezwanie dostarczone zostały zamawiającemu dokumenty, w których jednakże stwierdzono następujące braki :

- dla Zakładu Montażu Aparatury Elektrycznej „El-Pol” Marek Grzybowski brak jest oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp,

- dla Pana Adama Wojdy brak jest aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pzp zaś oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp zostało sporządzone w dniu 22 lipca 2013r. zatem nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dnia 08.07.2013r.

- dla Pana Wojciecha Grędy brak jest aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pzp zaś oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp zostało sporządzone w dniu 22 lipca 2013r. zatem nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dnia 08.07.2013r.

W związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4) Pzp a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

B: SWIETELSKY Sp. z o.o.
Ul. Cisowa 9
20-703 Lublin

Uzasadnienie

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) Pzp. (cyt.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”) a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. (cyt.: „ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie uzupełnił w terminie tj. do dnia 24.07.2013 r. brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XII część A) pkt. 11, jeżeli Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych **innych podmiotów**, to zobowiązany jest przedłożyć **pisemne zobowiązanie** tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia oraz **oświadczenie i dokumenty** dotyczące tych podmiotów, wymienione w **punkcie 5 części A) rozdziału XII SIWZ**, w przypadku, gdy podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia. Zaś zgodnie z pkt. 7 częścią B) rozdziału XII SIWZ pisemne zobowiązanie podmiotów trzecich, o którym mowa w Rozdz. XII. A) pkt 11.1. SIWZ winno być złożone w formie oryginału.

Z analizy oferty wynika, że Wykonawca będzie polegać na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, tj. na Panu Stanisławie Pałysku, Panu Czesławie Ogorzałku i Panu Pawle Danyluku. Jednakże w ofercie brak jest oryginałów zobowiązań do oddania do dyspozycji niezbędnych osób, tj. Panów Ogorzałka i Danyluka, zaś dla wszystkich trzech wymienionych brak jest wymaganych oświadczeń i dokumentów określonych w rozdziale XII części A) pkt 5 SIWZ, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez uprawnione do tego podmioty.

Ponadto na kopii zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów podpisanej przez Pana Czesława Ogorzałka znajduje się pieczętka Osterm sp. z o.o. W sytuacji, gdy to firma Osterm Sp. z o.o. oddaje do dyspozycji Wykonawcy Pana Ogorzałka, to dokumenty, o których uzupełnienie zwraca się Zamawiający, winny dotyczyć Osterm Sp. z o.o.. W przeciwnym wypadku, kiedy Pan Ogorzałek zobowiązuje się we własnym imieniu, to oświadczenia i dokumenty o których uzupełnienie Zamawiający się zwraca winny dotyczyć jego jako osoby fizycznej.

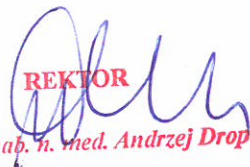
W związku z brakiem w ofercie oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp zwrócono się pismem z dnia 18.07.2013r. o ich uzupełnienie. W odpowiedzi na wezwanie dostarczone zostały zamawiającemu dokumenty, w których jednakże stwierdzono następujące braki :
- dla Osterm Sp. z o.o. jako podmiotu trzeciego udostępniającego Pana Czesława Ogorzałka brak jest aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zaś aktualny odpis z właściwego rejestru i aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem a jedyne podpisane przez Prokurenta, ponadto informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pzp wraz z informacją z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pzp oprócz braku potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumenty te potwierdzają stan na dzień 22.07.2013r. zatem nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dnia 08.07.2013r.

- dla Usługowego zakładu Instalatorstwa Elektrycznego Stanisław Pałyska brak jest aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp, zaś zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pz potwierdzają odpowiednio stan

na dzień 22.07.2013r. i 23.07.2013r. zatem nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dnia 08.07.2013r.

- dla Pana Pawła Danyluka brak jest oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zaś informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pz potwierdza stan na dzień 23.07.2013r. zatem nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dnia 08.07.2013r.

W związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4) Pzp a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.


REKTOR
prof. dr hab. n. med. Andrzej Drop

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

KANCELARZ
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

Ewa Abramczyk

Proszę o potwierdzenie, zwrotnym faxem, otrzymania niniejszego pisma, na nr 081 528 89 54.