



UNIWERSYTET MEDYCZNY w LUBLINIE

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Dział Zamówień Publicznych

Tel. +48 (81) 528 88 32 FAX: +48 (81) 528 89 70

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kanclerz tel. 48 (81) 528-88-88

Zastępca Kanclerza tel. 48 (81) 528-88-47

Z-ca Kanclerza - Kwestor tel. 48 (81) 528-88-44

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

UM-ZP-262-66/13

Lublin, dnia 23.12.2013 r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego związanego z realizacją działalności statutowej, dydaktycznej i usługowej dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w Dz. UE pod numerem 2013/S 201-347565 z dnia 16.10.2013 r.

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 09.08.2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego związanych z realizacją działalności statutowej, dydaktycznej i usługowej, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:

w zadaniu nr 1

Perlan Technologies Polska Sp. z o. o.

Ul. Puławska 303

02-785 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 1457,55 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
1	Perlan Technologies Polska Sp. z o. o. Ul. Puławska 303 02-785 Warszawa	100,00
18	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	98,86
15	Anchem Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski Sp. j. Ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	74,84

w zadaniu nr 2

TriMen Chemicals S. A.

Al. Piłsudskiego 141

92-318 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 10203,65 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
--------------	-------------------------	--

13	TriMen Chemicals S. A. Al. Piłsudskiego 141 92-318 Łódź	100,00
16	Chemat Odczynniki i Wyposażenie Laboratoryjne mgr Adam Taszner Ul. Chirona 21/3 80-299 Gdańsk	70,78
9	VWR International Sp. z o o. ul.Limbowa 5 80-175 Gdańsk	63,43

w zadaniu nr 3

TriMen Chemicals S. A.
Al. Piłsudskiego 141
92-318 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 2605,63 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
13	TriMen Chemicals S. A. Al. Piłsudskiego 141 92-318 Łódź	100,00
16	Chemat Odczynniki i Wyposażenie Laboratoryjne mgr Adam Taszner Ul. Chirona 21/3 80-299 Gdańsk	53,49

w zadaniu nr 4

BIONOVO Aneta Ludwig
Ul. Rataja 30
Legnica 59-220

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 2029,50 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	100,00

w zadaniu nr 6

BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna
Ul. Wspólna 3
Janki
05-090 Raszyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 3933,60 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
12	BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna Ul. Wspólna 3 Janki 05-090 Raszyn	100,00

11	Immunogen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Kościuszki 63/111 41-503 Chorzów	99,51
6	MEDianus Sp. z o. o. Ul. Cystersów 13/2 31-553 Kraków	oferta odrzucona

w zadaniu nr 7

BIONOVO Aneta Ludwig

Ul. Rataja 30

Legnica 59-220

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 22168,05 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	100,00

w zadaniu nr 8

„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol

ul. Szykowna 4

44-240 Żory

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 2358,72 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
19	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Szykowna 4 44-240 Żory	100,00

w zadaniu nr 10

Chemat Odczynniki i Wyposażenie Laboratoryjne mgr Adam Taszner

Ul. Chirona 21/3

80-299 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 2461,72 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
16	Chemat Odczynniki i Wyposażenie Laboratoryjne mgr Adam Taszner Ul. Chirona 21/3 80-299 Gdańsk	100,00
13	TriMen Chemicals S. A. Al. Piłsudskiego 141 92-318 Łódź	66,51

w zadaniu nr 12

CytoGen – Polska Sp. z o. o.

Ul. Srebrna 41

91-334 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 6346,80 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
7	CytoGen – Polska Sp. z o. o. Ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	100,00

w zadaniu nr 13

Sigma-Aldrich Sp. z o. o.

Ul. Szelałowska 30

61-626 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 973,56 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
21	Sigma-Aldrich Sp. z o. o. Ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	27,94

w zadaniu nr 14

„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol

ul. Szykowna 4

44-240 Żory

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 6501,78 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
19	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Szykowna 4 44-240 Żory	100,00

w zadaniu nr 15

DRG MedTek Sp. z o. o.

ul. Wita Stosza 24

02-661 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 15022,50 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
8	DRG MedTek Sp. z o. o. ul. Wita Stosza 24 02-661 Warszawa	100,00

w zadaniu nr 16
Diag-Med. Grażyna Konecka
Ul. Ryżowa 51
02-495 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 7455,63 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
22	Diag-Med. Grażyna Konecka Ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	100,00
11	Immunogen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Kościuszki 63/111 41-503 Chorzów	98,99
4	Symbios Sp. z o. o. Ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	74,53
7	CytoGen – Polska Sp. z o. o. Ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	70,71
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	36,38

w zadaniu nr 18
Alchem Grupa Sp. z o. o.
Ul. Polna 21
87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 6426,00 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
20	Alchem Grupa Sp. z o. o. Ul. Polna 21 87-100 Toruń	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	85,68
4	Symbios Sp. z o. o. Ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	45,63

w zadaniu nr 19
„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol
ul. Szykowna 4
44-240 Żory

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 14004,36 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
--------------	-------------------------	--

19	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Szykowna 4 44-240 Żory	100,00
12	BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna Ul. Wspólna 3 Janki 05-090 Raszyn	94,35
6	MEDianus Sp. z o. o. Ul. Cystersów 13/2 31-553 Kraków	odrzucenie oferty

w zadaniu nr 20

Werfen Polska Sp. z o. o.

Ul. Woińska 4

03-699 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 2084,40 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
17	Werfen Polska Sp. z o. o. Ul. Woińska 4 03-699 Warszawa	100,00

w zadaniu nr 22

Polygen Sp. z o. o.

Ul. Krzemieniecka 53

54-613 Wrocław

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 6933,51 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
5	Polygen Sp. z o. o. Ul. Krzemieniecka 53 54-613 Wrocław	100,00

w zadaniu nr 23

MEDianus Sp. z o. o.

Ul. Cystersów 13/2

31-553 Kraków

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 2124,21 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
6	MEDianus Sp. z o. o. Ul. Cystersów 13/2 31-553 Kraków	100,00

w zadaniu nr 25

Sigma-Aldrich Sp. z o. o.

Ul. Szczęśliwowska 30

61-626 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 3756,60 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
21	Sigma-Aldrich Sp. z o. o. Ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	58,73

w zadaniu nr 27

„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol
ul. Szykowna 4
44-240 Żory

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 1918,80 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
19	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Szykowna 4 44-240 Żory	100,00

w zadaniu nr 28

BioMaxima S. A.
Ul. Vetterów 5
20-277 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 843,70 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
14	BioMaxima S. A. Ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	100,00
2	ARGENTA MIKROBIOLOGIA Sp. z o. o. Ul. Polska 114 60-401 Poznań	63,56

w zadaniu nr 29

Randox Laboratories Polska Sp. z o. o.
Ul. Puławska 405a
02-801 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 17297,38 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
--------------	-------------------------	--

10	Randox Laboratories Polska Sp. z o. o. Ul. Puławska 405a 02-801 Warszawa	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	89,25

w zadaniu nr 30

BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna

Ul. Wspólna 3

Janki

05-090 Raszyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 3983,97 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
12	BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna Ul. Wspólna 3 Janki 05-090 Raszyn	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 Legnica 59-220	85,35

w zadaniu nr 31

Symbios Sp. z o. o.

Ul. Modrzewiowa 37

83-010 Straszyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 350,07 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
4	Symbios Sp. z o. o. Ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	100,00
7	CytoGen – Polska Sp. z o. o. Ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	oferta odrzucona

w zadaniu nr 32

ARGENTA MIKROBIOLOGIA Sp. z o. o.

Ul. Polska 114

60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 9861,48 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
2	ARGENTA MIKROBIOLOGIA Sp. z o. o. Ul. Polska 114 60-401 Poznań	100,00

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 i 2, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta:

- a) **w zakresie zadań nr 1-3, 6, 10, 13, 16, 18, 19, 25 oraz 28-31** najwcześniej **po upływie 10 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;
- b) **w zakresie zadania nr 4, 7, 8 12, 14, 15, 20, 22, 23, 27 oraz 32** niezwłocznie od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp;

III. Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp unieważnił postępowanie, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

a) w zakresie zadań nr 5, 17, 21, 24 oraz 33

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadań nr 5, 17, 21, 24 oraz 33 w terminie wyznaczonym w treści SIWZ do składania ofert nie złożono żadnej oferty. Z uwagi na brak złożonych ofert, w zakresie przedmiotowych zadań, postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

b) w zakresie zadania nr 9

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 jedyny Wykonawca, jaki złożył ofertę – STI Bartosz Czajkowski z siedzibą w Poznaniu został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona, jak wykazano w dalszej części niniejszego „Zawiadomienia o wyborze oferty”.

W związku z powyższym z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu postępowanie w zakresie zadania nr 9 zostało unieważnione.

c) w zakresie zadania nr 11, 26 oraz 34

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11, 26 oraz 34 złożono po jednej ofercie. Jednakże w przedmiotowych zadaniach ceny najkorzystniejszych ofert znacznie przewyższają kwoty, jakie w poszczególnych zadaniach Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Oferta złożona na zadania:	Oferta nr:	Wykonawca:	Kwoty przeznaczone na finansowanie zamówienia (PLN):	Cena oferty brutto (PLN):	Różnica kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia i ceny oferty brutto:
11	15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 59-220 Legnica	2225,09	3499,6	-1274,51
26	15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 59-220 Legnica	3433,62	6494,4	-3060,78
34	15	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 59-220 Legnica	4699,22	9741,6	-5042,38

W przedmiotowych zadaniach Zamawiający nie może zwiększyć kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia do cen najkorzystniejszej ofert.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie zadań nr 11, 26 oraz 34 zostaje unieważnione.

V. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

- Wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania o dzielenie zamówienia
- Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dotyczy zadania nr 9

1) Zamawiający wykluczył Wykonawcę STI Bartosz Czajkowski z siedzibą w Poznaniu (adres: 61-332 Poznań, Ul. Domeyki 19) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, następnie odrzucił jego ofertę (nr 3) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ustawy Pzp złożoną w zakresie zadania nr 9

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”, a następnie odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)” w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp cyt. „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z roz. XVII SIWZ – „Wadium” Wykonawca przystępujący do przetargu zobowiązany był do wniesienia wadium w wysokościach dla poszczególnych zadań podanych w SIWZ.

Wykonawca STI Bartosz Czajkowski z siedzibą w Poznaniu (oferta nr 3) złożył ofertę na zadanie nr 9 w związku z czym był zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości 60,00 PLN w jednej z form dopuszczonych przez Zamawiającego w ro. XVII SIWZ pkt 3.

Z załączonego do oferty dokumentu (str. 12 oferty) wynika, że Wykonawca dokonał przelewu na rachunek bankowy 59 1500 1520 1215 2008 5112 0000 w banku BZWBK 4 Oddział w Lublinie w dniu 22.11.2013 r.

Zgodnie z roz. XVII SIWZ pkt 6 w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu wpłaty należy dokonać przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego nr 68 1130 1206 0028 9097 3890 0004 w Bank

Gospodarstwa Krajowego Oddział w Lublinie.

Zamawiający nie otrzymał wadium od Wykonawcy na wyznaczony rachunek bankowy w terminie wyznaczonym do składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, a ofertę odrzuca.

Dotyczy zadania nr 6 i 19

2) Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 Wykonawcy MEDianus Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (adres: 31-553 Kraków, Ul. Cystersów 13/2) złożoną w zakresie zadania nr 6 i 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy MEDianus Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie złożoną w zakresie zadania nr 6 i 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie pismem z dnia 13.12.2013 r. wystąpił do Wykonawcy MEDianus Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o przedłożenie wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie:

- a) dotyczącym zastosowanej w zadaniu nr 6 w pozycjach nr 1 i nr 2 stawki podatku VAT w wysokości 23%;
- b) dotyczącym zastosowanej w zadaniu nr 19 w pozycjach nr 1-10 stawki podatku VAT w wysokości 23%;

Złożone w dniu 17.12.2013 r. wyjaśnienia Wykonawcy wprowadzają zmiany w treści oferty. Wykonawca oświadczył, że w wycenie pozycji nr 1 w zadaniu nr 6 oraz w poz. nr 2-10 w zadaniu nr 19 zastosowano omyłkowo 23% stawkę podatku VAT podczas, gdy poprawną stawką jest 8%.

Zamawiającemu zgodnie z art. 87 ust 1 ustawy Pzp nie wolno prowadzić z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 ustawy Pzp dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści. Zamawiający uzasadniając stanowisko co do zasadności odrzucenia złożonej oferty, wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt. KIO 450/12 z dnia 19 marca 2012 r.).

Z uwagi na powyższe, oferta złożona przez Wykonawcę, w zadaniu nr 6 i 19 zawiera błędy w obliczeniu ceny w wycenie pozycji nr 1 w zadaniu nr 6 oraz w poz. nr 2-10 w zadaniu nr 19 polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT w wysokości 23 % podczas, gdy poprawną stawką jest 8%. Błędów tych, Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy złożoną w zakresie zadania nr 6 i 19.

Dotyczy zadania nr 31

3) Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 Wykonawcy CytoGen – Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (adres: 91-334 Łódź, Ul. Srebrna 41) złożoną w zakresie zadania nr 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy CytoGen – Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi złożoną w zakresie zadania nr 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 5 Formularza cenowego opisał przedmiot zamówienia dla zadania nr 31. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanych przez Wykonawcę parametrów produktów przedstawionych w Formularzu cenowym (str. 19 oferty) oraz potwierdzonych w dokumentach załączonych do oferty na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ (str. 27 oferty). Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartym w załączniku nr 5 do SIWZ pod względem objętości końcówek.

W szczególności w zadaniu nr 31:

- a) w poz. nr 1 wymagano końcówek o objętości 0,1-10µl, natomiast zaoferowano końcówki o objętości 0,5-10µl,
- b) w poz. nr 2 wymagano końcówek o objętości 1-200µl, zaoferowano końcówki o objętości 10-200µl,

Oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, z uwagi na to, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu określonego w roz. XI cz. V pkt 21-2.2 w zakresie poz. nr 2 w zadaniu nr 31, ponieważ pomimo jego złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu


KANCLERZ
Uniwersyteckiego w Lublinie
Ewa Abramczyk