



UNIWERSYTET MEDYCZNY w LUBLINIE

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Kanclerz

Kanclerz

Z-ca Kanclerza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-88

tel. 48 (81) 528-88-47

tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-50/13

Lublin, dnia 17.09.2013 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę materiałów stomatologicznych dla jednostek organizacyjnych dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP dnia 02.08.2013r. pod nr 154413-2013.

- I. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę materiałów stomatologicznych dla jednostek organizacyjnych dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie* wybrano oferty złożone przez:

Dla zadania nr 1:

UNIMED Specjalistyczne Zaopatrzenie Medyczne Śniadach Elżbieta

Ul. Senatorska 18

18-400 Łomża

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **165 610,49 PLN**

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Zakrzewski Dental Ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	Wykonawca wykluczony - Oferta odrzucona	
2	UNIMED Specjalistyczne Zaopatrzenie Medyczne Śniadach Elżbieta Ul. Senatorska 18 18-400 Łomża	100,00 pkt.	100,00 pkt.
3	DANAMED Danuta Ślęzak Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7 03-734 Warszawa	98,92 pkt.	98,92 pkt.
4	P.P.H.U. TYTAN Andrzej Jabłoński Ul. Dekabrystów 33 paw. 4 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona	
5	MARRODENT Sp. z o.o. Ul. Krasińskiego 31 43-300 Bielsko-Biała	Wykonawca wykluczony - Oferta odrzucona	

Dla zadania nr 2:
DANAMED Danuta Ślęzak
Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7
03-734 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **16 437,67 PLN**

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Zakrzewski Dental Ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	98,85 pkt.	98,85 pkt.
2	UNIMED Specjalistyczne Zaopatrzenie Medyczne Śniadach Elżbieta Ul. Senatorska 18 18-400 Łomża	94,79 pkt.	94,79 pkt.
3	DANAMED Danuta Ślęzak Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7 03-734 Warszawa	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Dla zadania nr 3:
DANAMED Danuta Ślęzak
Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7
03-734 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **31 936,42 PLN**

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Zakrzewski Dental Ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	83,54 pkt.	83,54 pkt.
2	UNIMED Specjalistyczne Zaopatrzenie Medyczne Śniadach Elżbieta Ul. Senatorska 18 18-400 Łomża	92,08 pkt.	92,08 pkt.
3	DANAMED Danuta Ślęzak Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7 03-734 Warszawa	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Dla zadania nr 4:
DANAMED Danuta Ślęzak
Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7
03-734 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **459,00 PLN**

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
3	DANAMED Danuta Ślęzak Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7 03-734 Warszawa	65,62 pkt.	65,62 pkt.

Dla zadania nr 5:
DANAMED Danuta Ślęzak
Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7
03-734 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **2 104,88 PLN**

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
3	DANAMED Danuta Ślęzak Ul. Targowa 66 paw. 6 i 7 03-734 Warszawa	100,00 pkt.	100,00 pkt.

II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta:

- dla **zadania nr 1** nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust.2 pkt.3 lit. a)) ustawy Pzp.

- dla **zadań nr 2,3,4 i 5** nie wcześniej niż po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust.2 pkt.3 lit. a)) ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 2 i pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o **wykonawcach wykluczonych** oraz **ofertach odrzuconych** podając uzasadnienie prawne i faktyczne.

A: **Zakrzewski Dental**
Ul. Nałęczowska 30
20-701 Lublin

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dla zadania nr 1:

- 1) wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „ *nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu*”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaprośzonego do składania ofert*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do wymogów Zamawiającego w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu wymienionego w **rozdz. X pkt 3 ppkt. 3.1.** którego opis sposobu dokonywania oceny spełniania określono w **rozdz. XI. Część A pkt. 2 ppkt 2.1.**, Wykonawca dla **zadania nr 1** winien wykazać się należytych wykonaniem wykaza się należytych wykonaniem co najmniej **dwóch dostaw materiałów stomatologicznych i/lub narzędzi kanałowych** o wartości brutto minimum : 100 000,00 zł brutto (słownie: sto tysięcy złotych i 00/100) w **okresie 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca wykazał się wykonaniem jednej dostawy.

Zamawiający pismem z dnia 09.09.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia **wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych,**

głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, **oraz załączeniem dowodów**, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca w odpowiedzi w wyznaczonym terminie przesłał zamawiającemu jedynie oświadczenie o należyтым wykonaniu kolejnej dostawy tj. dowód, że dostawa została należycie, brak natomiast uzupełnionego wykazu wykonanych dostaw o którego uzupełnienie zwracał się Zamawiający.

W związku z czym, Wykonawca w zakresie zadania nr 1 został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „*nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu*”, a następnie jego oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert*”.

B: P.P.H.U. TYTAN Andrzej Jabłoński
Ul. Dekabrystów 33 paw. 4
42-200 Częstochowa

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **P.P.H.U. TYTAN Andrzej Jabłoński** na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt. 3.*”

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie potwierdzenia spełniania wymagań opisanych w SIWZ – dotyczących zaoferowania produktów równoważnych, co do których Wykonawca winien wskazać, że oferowane przez niego równoważne produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego – w zakresie zadań, na które składana jest ofert, wymagano złożenia **dokumentów (protokołów, charakterystyk/opisów produktu, kart charakterystyki lub innych)**.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę brak było wymaganych dokumentów dla pozycji nr 10, 16, 34, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91 oraz 92.

Zamawiający pismem z dnia 09.09.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia **dokumentów (protokołów, charakterystyk/opisów produktu, kart charakterystyki lub innych)** potwierdzających, że w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych (oferowane produkty równoważne) spełniają one wymagania określone przez Zamawiającego w załączniku nr 5 do SIWZ w zadaniach, na które składana jest oferta.

W odpowiedzi Wykonawca przesłał Zamawiającemu wymagane dokumenty, jednakże przedstawione dla pozycji nr 34 dokumenty nie potwierdzają one wymagań określonych przez Zamawiającego, brak jest podania dostępnych kolorów oraz wskazania że mikroaplikatory posiadają uchwyty, zaś sam opis produktu sporządzony został w języku angielskim a zgodnie z zapisem rozdziału XI części C) ust. 3. SIWZ dokumenty sporządzone w języku obcym należy przedstawić wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, **nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert**. Dokumenty złożone przez Wykonawcę potwierdzają spełnianie przez oferowane dostawy wymagań na dzień 10.09.2013r., zaś termin składania ofert upłynął 19.08.2013r.

W związku z czym, oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

C: MARRODENT Sp. z o.o.
Ul. Krasińskiego 31
43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający:

- 1) wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.2 ustawy Pzp cyt. „ (...) *nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą*”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert*”.
- 2) odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp cyt. „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt. 3*”;

Uzasadnienie faktyczne:

Dot. 1)

Zamawiający wykluczył Wykonawcę, a następnie odrzucił ofertę z uwagi na to, iż w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 09.09.2013r. wzywające do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w postępowaniu Wykonawca nie udzielił odpowiedzi co należy traktować jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z czym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.2 ustawy Pzp, z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Dot. 2)

W zakresie potwierdzenia spełniania wymagań opisanych w SIWZ – dotyczących zaoferowania produktów równoważnych, co do których Wykonawca winien wskazać, że oferowane przez niego równoważne produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego – w zakresie zadań, na które składana jest oferta, wymagano złożenia **dokumentów (protokołów, charakterystyk/opisów produktu, kart charakterystyki lub innych)**.

W ofercie Wykonawcy brak było wymaganych dokumentów dla pozycji nr 8, 29 oraz 61.

Zamawiający pismem z dnia 09.09.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia **dokumentów (protokołów, charakterystyk/opisów produktu, kart charakterystyki lub innych)** potwierdzających, że w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych (oferowane produkty równoważne) spełniają one wymagania określone przez Zamawiającego w załączniku nr 5 do SIWZ w zadaniach, na które składana jest oferta.

W terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu w/w. dokumentów, w związku z czym, jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.


KANCLERZ
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
Ewa Abramek

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem na nr faksu: (81) 528-89-54