



UNIwersytet Medyczny w Lublinie

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Dział Zamówień Publicznych

Tel. 48 (81) 528-88-32

FAX: 48 (81) 528-89-70

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kanclerz

tel. 48 (81) 528-88-88

Zastępca Kanclerza

tel. 48 (81) 528-88-47

Z-ca Kanclerza - Kwestor tel. 48 (81) 528-88-44

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

UM-ZP-262-48/13

Lublin, dnia 13.11.2013 r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów jednorazowego użytku, apteczek, leków, substancji farmaceutycznych dla jednostek Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.

Ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w BZP pod numerem 181737-2013 w dniu 09.09.2013 r.

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów, jednorazowego użytku, apteczek, leków substancji farmaceutycznych dla jednostek dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, w poszczególnych zadaniach, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:

w zadaniu nr 1

SIS-MED Sp. z o.o.

ul. Kolumny 226 lok. 1,

93-613 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 811, 25 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
1	SIS-MED. Sp. zo.o. ul. Kolumny 226 lok. 1, 93-613 Łódź	100,00 pkt.
2	Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med. Mariusz Migacz, al. Korfantego 8, 40-004 Katowice.	84,09 pkt.
5	Boxmet Medical Sp. z.o.o. ul. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce	45,12 pkt.
7.	Symed s.c. ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów	39,98 pkt.
6.	Przedsiębiorstwo Dystrybucji Farmaceutycznej Sławex sp. z.o.o., ul. Budowlana 28, 20-469 Lublin	31, 51 pkt.

w zadaniu nr 2

**Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med Mariusz Migacz,
al. Korfantego 8,
40-004 Katowice.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 338,25 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
2	Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med. Mariusz Migacz, al. Korfantego 8, 40-004 Katowice.	100,00 pkt.
1	SIS-MED. Sp. z o.o. ul. Kolumny 226 lok. 1, 93-613 Łódź	73,33 pkt.
5	Boxmet Medical Sp. z o.o. ul. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce	65,48 pkt.

w zadaniu nr 3

**SIS-MED Sp. z o.o.
ul. Kolumny 226 lok. 1,
93-613 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 1 344,23 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
7	Symed s.c. ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów	86,77 pkt.
1	SIS-MED. Sp. z o.o. ul. Kolumny 226 lok. 1, 93-613 Łódź	100,00 pkt.

w zadaniu nr 4

**Przedsiębiorstwo Dystrybucji Farmaceutycznej Sławex Sp. z o.o.,
ul. Budowlana 28,
20-469 Lublin**

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena brutto oferty: 8 292,13 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
--------------	-------------------------	--

6	Przedsiębiorstwo Dystrybucji Farmaceutycznej Sławex sp. z o.o., ul. Budowlana 28, 20-469 Lublin	100,00 pkt.
---	--	-------------

w zadaniu nr 5

**Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med Mariusz Migacz,
Al. Korfantego 8,
40-004 Katowice.**

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena brutto oferty: 2 535,06 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
2	Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med Mariusz Migacz, Al. Korfantego 8, 40-004 Katowice.	100,00 pkt.

w zadaniu nr 7

**SIS-MED Sp. zo.o.
ul. Kolumny 226 lok. 1,
93-613 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 318,45 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
1	SIS-MED. Sp. zo.o. ul. Kolumny 226 lok. 1, 93-613 Łódź	100,00 pkt.
2	Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med. Mariusz Migacz, al. Korfantego 8, 40-004 Katowice.	76,71 pkt.
7	Symed s.c. ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów	76,15 pkt.

w zadaniu nr 8

**Symed s.c.
ul. Kosynierów 7,
35-242 Rzeszów**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 7 959,72 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
--------------	-------------------------	--

7	Symed s.c. ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów	100,00 pkt.
1	SIS-MED. Sp. zo.o. ul. Kolumny 226 lok. 1, 93-613 Łódź	74, 94 pkt.
2	Medyczne Biuro Handlowe Duo-Med. Mariusz Migacz, al. Korfantego 8, 40-004 Katowice.	54,76 pkt.

w zadaniu nr 10

Symed s.c.

**ul. Kosynierów 7,
35-242 Rzeszów**

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena brutto oferty: 8 572,93 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
7	Symed s.c. ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów	100,00 pkt.

II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r, poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 1 dnia w zakresie zadania nr: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, i 10 od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a) ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o **wykonawca wykluczonych i ofertach odrzuconych** podając uzasadnienie prawne i faktyczne.

Zadanie nr 11

SIS-MED. Sp. z o.o.

**ul. Kolumny 226 lok. 1,
93-613 Łódź**

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: *”jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca SIS-MED. Sp. z o.o. złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu do zadania nr: 1, 2, 3, 7, 8 i 11. Jednakże w zakresie **zadania nr 11** Wykonawca złożył ofertę na zał. do SIWZ nie uwzględniającego dokonanych dnia 17.09.2013r. zmian. Stosownie do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 5 do SIWZ po zmianach „Formularz cenowy/ Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał w zadaniu 11 w poz. 7 „Multiadaptory do venflonów w systemie do pobierania krwi”. W ofercie Wykonawcy na str. 23 w załączniku nr 5 brakuje tejże poz. nr 7. W związku z powyższym Wykonawca złożył

niepełną ofertę, nie zawierającą pełnego zakresu zamówienia objętego zadaniem nr 11 czyli niezgodną z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

W związku z czym, jak wykazano powyżej oferta Wykonawcy została odrzucona.

SARSTEDT Sp. z o.o.

Ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego

05-082 Stare Babice

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: *”jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę na zał. do SIWZ nie uwzględniającego dokonanych dnia 17.09.2013 r. zmian. Stosownie do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 5 do SIWZ po zmianach „Formularz cenowy/ Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał w zadaniu 11 w poz. 7 „Multiadaptory do venflonów w systemie do pobierania krwi”. W ofercie Wykonawcy na str. 23 w załączniku nr 5 brakuje tejże poz. nr 7. W związku z powyższym Wykonawca złożył niepełną ofertę, nie zawierającą pełnego zakresu zamówienia objętego zadaniem nr 11 czyli niezgodną z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

W związku z czym, jak wykazano powyżej oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zadanie nr 14

Tesora Marzena Paczyńska,

ul. Cieszyńska 367/201,

43-300 Bielsko Biała

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: *została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył jako jedyną ofertę do zadania nr 14. Stosownie do wymogów zawartych w rozdziale X pkt. 3 ppkt. 3.1 SIWZ oraz zmianą SIWZ z dnia 16.09.2013 r., Zamawiający wymagał aby Wykonawca posiadał Zezwolenie Głównego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub inny dokument równoważny którego obowiązek posiadania nakłada art. 74 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. 2008 Nr 45 poz. 271 j.t.) – dotyczy wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 4, 4a, 12, 13 i 14.

Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było ww dokumentu w zakresie zadania nr 14.

W związku z powyższym Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał pismem z dnia 02.10.2013r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadania uprawnień do wykonania określonej działalności lub czynności jeśli przepisy prawa nakładają taki obowiązek ich posiadania w szczególności koncesje, zezwolenia lub licencji.

Wykonawca nie uzupełnił w terminie tj. do dn. 08.10.2013 r. do godz. 11:00 r. brakujących dokumentów.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

IV. Jednocześnie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr: 6, 9, 11, 12, 13, 14 i 4a** podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie zadania nr: 6, 9, 12, 13 i 4a

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6, 9, 12, 13, 4a do dnia wpływu terminu składania ofert tj. do 23.09.2013 r. do godz. 11:00, nie wpłynęły żadne oferty (brak ofert)

W zakresie zadania nr 11 i 14

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z zapisami art. 93 ust 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Do zadania nr 11 wpłynęły dwie oferty, złożone przez SARSTEDT Sp. z o.o., ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice oraz SIS-MED. Sp. zo.o., ul. Kolumny 226 lok. 1, 93-613 Łódź, które zostały odrzucone jak wykazano powyżej w pkt. III niniejszego pisma.

Do zadania nr 14 wpłynęła 1 oferta złożona przez Tesora Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńska 367/201, 43-300 Bielsko Biała, która została odrzucona jak wykazano powyżej w pkt. III niniejszego pisma.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

KANCLERZ
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
Ewa Abramek

