



UNIwersytet Medyczny w Lublinie

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-88

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-47

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Z-ca Kancierza - Kwestor tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-42/13

Lublin, dnia 23.12.2013 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę profesjonalnych środków czynności dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP dnia 31.10.2013r. pod nr 230103-2013.

- I. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę profesjonalnych środków czystości dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie* wybrano ofertę złożoną przez:

Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Sir – Ha Sp. z o.o

Ul. Jana Pawła II 63,

93-200 Sieradz

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **336 893,23 PLN**

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Wolpres PPHU Prus & Prus s.j. ul Tartaczna 3/5, 26-600 Radom	- Oferta odrzucona	
2	Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Sir – Ha Sp.z.o.o Ul. Jana Pawła II 63, 93-200 Sieradz	100,00 pkt.	100,00 pkt.

- II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst (tj. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta:

- nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

- III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o **ofertach odrzuconych** podając uzasadnienie prawne i faktyczne.

Wolpres PPHU Prus & Prus s.j.
ul Tartaczna 3/5
26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Wolpres PPHU Prus & Prus s.j.** na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie potwierdzenia spełniania wymagań opisanych w rozdziale XI części B) pkt. 2 ppkt. 2.1 SIWZ – dotyczących zaoferowania produktów spełniających wymagania określone przez Zamawiającego – w zakresie pozycji 1-64, do których, wymagano złożenia **dokumentów (karty charakterystyk, foldery, katalogi lub innych)**.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę brak było wymaganych dokumentów dla pozycji nr 1-64.

Zamawiający pismem z dnia 25.11.2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia **dokumentów (kart charakterystyki, folderów, katalogów lub innych)** potwierdzających, że zaoferowane produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w załączniku nr 5 do SIWZ.

W odpowiedzi Wykonawca przesłał Zamawiającemu wymagane dokumenty, pozycji do poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 54, 55, 56, 57, 63, 64, jednakże nie potwierdziły one w pełni spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. W szczególności, brak potwierdzenia dotyczącego powierzchni do jakich jest przeznaczony dany preparat oraz o proporcji dozowania. Ze względu na rozbieżności pomiędzy treścią oferty a dokumentami Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Zarówno treść oferty, jak i uzupełnione dokumenty nie potwierdziły, że zaoferowane produkty spełniają wymagania określone w SIWZ przez Zamawiającego w szczególności stwierdzono następujące rozbieżności:

W pozycji nr 2

Zamawiający wymagał dokumentów (kart charakterystyk, folderów, katalogów lub innych) na potwierdzenie, że oferowany produkt posiada „pH 11,5 -12,5”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał „kartę charakterystyki” dla poz. 2 i 3, z której wynika, że zaoferowany produkt posiada „pH 14 +/-”. (str. 4 dokumentu), co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

W pozycji nr 5 zał.

Zamawiający wymagał dokumentów (kart charakterystyk, folderów, katalogów lub innych) na potwierdzenie, że oferowany produkt posiada „pH 7,5-8,4”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał „kartę charakterystyki” dla poz. 5 z której wynika, że zaoferowany produkt posiada „pH 7 +/-” (str. 4 dokumentu) Ponadto Zamawiający wymagał, aby oferowany produkt zawierał „2-5 % 2-fenoksyetanolu”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał „kartę charakterystyki” dla poz. 5, w której brak jest informacji o zawartości 2-fenoksyetanolu. (str. 4 dokumentu), co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

W pozycji nr 6 i 7

Zamawiający wymagał dokumentów (kart charakterystyk, folderów, katalogów lub innych) na potwierdzenie że ofertowany produkt posiada „1-5 % glikolu propylowego”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał „kartę charakterystyki” do poz. nr 6 i 7, w której nie ma informacji o zawartości glikolu propylowego, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

W pozycji nr 8 i 9

Zamawiający wymagał dokumentów (kart charakterystyk, folderów, katalogów lub innych) na potwierdzenie że oferowany produkt posiada „pH 6,5 – 7,5”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 8 i 9. (str. 4 dokumentu) zaoferowany produkt posiada „pH 9 +/-”, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

W pozycji nr 13 i 14

Zamawiający wymagał „pH 6,8 – 7,2”. Natomiast w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 13 i 14., (str. 3 dokumentu) zaoferowany produkt posiada „pH 7 +/-” co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

W pozycji nr 22 i 23

Zamawiający wymagał „ciężar właściwy: 0,997-1,007”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki wraz dla poz. 22 i 23. W karcie charakterystyki (str. 4 dokumentu) zaoferowany produkt posiada „Gęstość względna: 1,110 +/- 0,020 g/cm³”. Dodatkowo Zamawiający wymagał „pH 12 – 13,2”. Natomiast Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla , z której

wynika, że zaoferowany produkt posiada „pH 14 +/-”, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 29 i 30

Zamawiający wymagał „pH 10,8 -12”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 29 i 30. (str. 4 dokumentu) z której wynika, że zaoferowany produkt posiada „pH 13 +/-”, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 32 i 33

Zamawiający wymagał „pH 7,3 -8,5”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 32 i 33. (str. 4 dokumentu) z której wynika że zaoferowany produkt posiada „pH 7 +/-”, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 35 i 36

Zamawiający wymagał preparatu „na bazie kwasów cytrynowego i fosforowego”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 35 i 36., z której nie wynika, że Wykonawca zaoferował produkt o wymaganym przez Zamawiającego składzie, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 37 i 38

Zamawiający wymagał preparatu „zawierający m.in. mieszanę kwasów organicznych”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 37 i 38, z której nie wynika, że Wykonawca zaoferował produkt o wymaganym przez Zamawiającego składzie chemicznym. Ponadto w przedmiotowy dokument złożony przez wykonawcę nie potwierdza spełniania wymagań SIWZ w zakresie proporcjach dozowania preparatu, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 42

Zamawiający wymagał informacji o „przeciętne stężenie robocze”. Natomiast w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 42. Z karty charakterystyki nie wynika, że zaoferowany produkt stosuje się w wymaganym stężeniu, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 55

Zamawiający wymagał „pH 10 - 11”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 55. (str. 4 dokumentu), zaoferowany produkt posiada „pH 13 +/-”, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W pozycji nr 56 i 57

Zamawiający wymagał „pH 6,5 – 7,5”. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał kartę charakterystyki dla poz. 13 i 14. (str. 3 dokumentu) zaoferowany produkt posiada „pH 9 +/-”, co jest niezgodne z wymaganiami opisanymi w SIWIZ.

W nawiązaniu do rozbieżności przedstawionych powyżej, na podstawie art. 87 ust. 1 i 26 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), dodatkowo Zamawiający pismem z dnia 13.12.2013 r. wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie udzielił żadnych wyjaśnień.

W związku z brakiem potwierdzenia przez Wykonawcę, że oferowane przez niego dostawy / produkty spełniają wymagania określone w SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt. 3.”

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

KANCLERZ
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
Ewa Abramczak

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma zwrotnym faksem na nr faksu: (81) 528-89-54