



UNIWERSYTET MEDYCZNY w LUBLINIE

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Kancierz

Zastępca Kancierza

Z-ca Kancierza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-88

tel. 48 (81) 528-88-47

tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-40/13

Lublin, dnia 03.10.2013 r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego związanych z realizacją działalności statutowej i tematów badawczych dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w Dz. UE pod numerem 2013/S 137-237822 z dnia 17.07.2013 r.

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego związanych z realizacją działalności statutowej i tematów badawczych, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:

w zadaniu nr 1

Biovigen Sp. z o. o.

Tymienice 82A

98-220 Zduńska Wola

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 82 002,51 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
11	Biovigen Sp. z o. o. Tymienice 82A 98-220 Zduńska Wola	100,00

w zadaniu nr 5

Diag-Med. Grażyna Konecka

Ul. Ryżowa 51

02-495 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 145 513,17 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
1	Diag-Med. Grażyna Konecka Ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	100,00
7	Immunogen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Kościuszki 63/111 41-503 Chorzów	88,85

w zadaniu nr 6

„Bionicum” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Ul. Bobrowiecka 9
00-728 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 40 099,32 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
13	„Bionicum” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Bobrowiecka 9 00-728 Warszawa	100,00

w zadaniu nr 9

„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol
ul. Szykowna 4
44-240 Żory

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 37 182,00 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
9	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Szykowna 4 44-240 Żory	100,00

w zadaniu nr 12

„Merck” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Jerozolimskie 178
02-486 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 38 504,81 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
12	„Merck” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Jerozolimskie 178 02-486 Warszawa	100,00

w zadaniu nr 14

Syngen Biotech Sp. z o. o. S. K.
Ul. Ostródzka 13
54-116 Wrocław

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.
Cena brutto oferty: 52 063,35 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
6	Syngen Biotech Sp. z o. o. S. K. Ul. Ostródzka 13 54-116 Wrocław	100,00

w zadaniu nr 15**BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna****Ul. Wspólna 3****Janki****05-090 Raszyn**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 49 294,71 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
10	BIOKOM Baka, Olszewski Spółka jawna Ul. Wspólna 3 Janki 05-090 Raszyn	100,00

w zadaniu nr 16**„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol****ul. Szykowna 4****44-240 Żory**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 37 689,66 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
9	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Szykowna 4 44-240 Żory	100,00
14	Lencomm Trade International Ewa Lenczowska-Tomczak Sp. J. Ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa	Oferta odrzucona

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 i 2, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta:

- w zakresie zadań nr 5 i 16** najwcześniej **po upływie 10 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;
- w zakresie zadania nr 1, 6, 9, 12, 14 oraz 15** niezwłocznie od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp;

III. Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp **unieważnił postępowanie w zakresie zadania nr 3**, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 jedyny Wykonawca, jaki złożył ofertę – Chemat Odczynniki i Wyposażenie Laboratoryjne mgr Adam Taszner z siedzibą w Gdańsku został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.

W związku z powyższym z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu postępowanie w zakresie zadania nr 3 zostało unieważnione.

IV. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

- Wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania o dzielenie zamówienia
- Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dotyczy zadania nr 3

1) Zamawiający wykluczył Wykonawcę Chemat Odczynniki i Wyposażenie Laboratoryjne mgr Adam Taszner z siedzibą w Gdańsku (adres: 80-299 Gdańsk, ul. Chirona 21/3) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, następnie odrzucił jego ofertę (nr 4) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz na art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp złożoną w zakresie zadania nr 3

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...)nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, a następnie odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)” w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp cyt. „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.” oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdz. X SIWZ pkt 2 SIWZ, tj. wykazania przez Wykonawcę braku podstaw do wykluczenia go z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp Wykonawca zobowiązany był przedłożyć następujące dokumenty wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące od terminu składania ofert:

- Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

- Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

Wykonawca swojej ofercie na stronie 17-18 złożył „Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości” wydane przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 26.03.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 26.03.2013 r.

Wykonawca dołączył również do oferty (str. 19 oferty) „Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku w dniu 26.03.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 26.03.2013 r.

Przedmiotowe dokumenty zostały wystawione wcześniej niż 3 miesiące od terminu składania ofert (tj. dnia 26.08.2013 r.).

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt 2.3 i 2.4, które miały potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie:

„Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości” wydane przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 19.08.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 19.08.2013 r., które zostało uzupełnione prawidłowo.

„Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek” wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku w dniu 30.09.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 30.09.2013 r., które nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dokumenty złożone w wyniku wezwania Zamawiającego mogą być wystawione przez właściwy organ przed datą, w której upłynął termin składania ofert, lub po tej dacie (w tym również po dacie wezwania do uzupełnienia). Dokument powinien w swojej treści potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. „Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek”, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 30.09.2013 r. tego wymagania nie spełnia.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta odrzucona, a postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 3 zostało unieważnione z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

Dotyczy zadania nr 16

2) Zamawiający odrzucił ofertę nr 14 Wykonawcy Lencomm Trade International Ewa Lenczowska-Tomczak Sp. J. z siedzibą w Warszawie (adres: 01-919 Warszawa, ul. Wólczyńska 133) złożoną w zakresie zadania 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Lencomm Trade International Ewa Lenczowska-Tomczak Sp. J. z siedzibą w Warszawie złożoną w zakresie zadania nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

Uzasadnienie faktyczne:

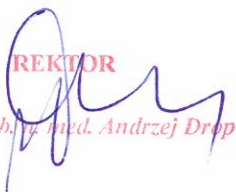
Zamawiający w załączniku nr 5 Formularza cenowego opisał przedmiot zamówienia dla zadania nr 16. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanych przez Wykonawcę parametrów produktów przedstawionych w Formularzu cenowym (str. 4-6 oferty) oraz potwierdzonych w dokumentach załączonych do oferty na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ (str. 23-61 oferty). Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartym w załączniku nr 5 do SIWZ pod względem zakresów czułości oznaczonych w tabeli poniżej (dla produktu zamawianego i oferowanego):

Numer pozycji z załączniku nr 5 do SIWZ (zadanie nr 16)	Wymagany zakres czułości (detection range)	Zakres czułości produktu oferowanego (detection range)
1	2	3
3	78-5000pg/mL	31.2-2000pg/mL
4	0.78 -50ng/mL	0.15 -10ng/mL
5	1.56 -100pg/mL	31.2 -2000pg/mL
6	0.312-20ng/mL	0.78-50ng/mL
7	0.312-20ng/mL	0.78-50ng/mL
9	0.78 -50ng/mL	0.31 -20ng/mL
10	1.56-100ng/mL	3.12-200ng/mL
12	0.156-10ng/mL	0.78-50ng/mL

Znaczne różnice w zakresie czułości pomiędzy produktami opisanymi w Formularzu cenowym a produktami zaoferowanymi przez Wykonawcę spowodują uniemożliwienie kontynuacji rozpoczętych już badań. Użycie produktów o znacznie różnym zakresie czułości niż opisany przez Zamawiającego w SIWZ spowoduje niemożność porównania wyników z wcześniej przeprowadzonych etapów badań oraz w znacznej części przypadków wymagać będzie ponownej kalibracji sprzętu laboratoryjnego oraz wprowadzenia nowych metod badawczych.

W związku z powyższym, z uwagi na to, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Lencomm Trade International Ewa Lenczowska-Tomczak Sp. J. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu

REKTOR

prof. dr hab. med. Andrzej Drop

KANCLERZ

Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

Ewa Abramek