



# UNIWERSYTET MEDYCZNY w LUBLINIE

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Dział Zamówień Publicznych

TEL.: 48 (81) 528 89 67 FAX: 48 (81) 528 89 54

Fax: 48 (81) 528-89-18

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-88

Kancierz

tel. 48 (81) 528-88-47

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Z-ca Kancierza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-39/13

Lublin, dnia 05.11.2013 r.

**Wykonawcy**  
**biorący udział w postępowaniu**

## ZAWIADOMIENIE

**1) O WYBORZE OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR : 1, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 55, 58 i 59**

**2) O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 16 i 20**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego związanych z realizacją działalności statutowej dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie (nr sprawy UM-ZP-262-39/13);  
ogłoszenie o zamówieniu TED pod numerem 2013/S 138-239485 w dniu 18.07.2013 r.

I. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego związanych z realizacją działalności statutowej dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie wybrano ofertę złożoną przez:

### Zadanie nr 1

Bionovo Aneta Ludwig

59-220 Legnica ul. M. Rataja 30

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: 2 489,52 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                               | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 24        | Biocourse.pl Dariusz Jastrzębski<br>41-500 Chorzów ul. R. Domina 31/5 | 91,17 pkt.            | 91,17 pkt.       |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. M. Rataja 30               | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 5**  
 Blirt S.A.  
 80-172 Gdańsk  
 ul. Trzy Lipy 3/1.38

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **477,24 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                              | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 5         | Blirt S.A.<br>80-172 Gdańsk ul. Trzy Lipy 3/1.38                     | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 23        | Polgen Sp z.o.o-sp. k.<br>92-516 Łódź ul. Puszkina 80                | 84,21 pkt.            | 84,21 pkt.       |
| 27        | Bunjo Chemicals dr. Marcin Synak<br>02-532 Warszawa ul Rakowiecka 36 | 87,35 pkt.            | 87,35 pkt.       |
| 29        | Sigma Aldrich Sp. z o.o.<br>61-626 Poznań ul. Szelągowska 30         | 69,70 pkt.            | 69,70 pkt.       |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30                 | 84,35 pkt.            | 84,35 pkt.       |
| 36        | Idalia I. Wolak Sp j<br>26-610 Radom ul. Zurzyckiego 10              | 99,23 pkt.            | 99,23 pkt.       |

**Zadanie nr 6**  
 Genoplast Biochemicals  
 05-800 Pruszków  
 ul. Chopina 25/10

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **322,92 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                     | Kryterium nr 1 - Cena                      | Łączna punktacja |
|-----------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------|
| 23        | Polgen Sp z.o.o-sp. k.<br>92-516 Łódź ul. Puszkina 80       | 62,22 pkt.                                 | 62,22 pkt.       |
| 26        | Genoplast biochemicals<br>05-800 Pruszków ul. Chopina 25/10 | 100,00 pkt.                                | 100,00 pkt.      |
| 31        | Sciencepolast Sp z.o.o<br>80-755 Gdańsk ul. Szafarnia 11/F8 | Wykonawca wykluczony<br>– Oferta odrzucona |                  |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30        | 49,07 pkt.                                 | 49,07 pkt.       |

**Zadanie nr 9**  
 BioMerieux Polska Sp z.o.o  
 01-518 Warszawa  
 ul. Generała Józefa Zajęczka 9

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **3 653,64 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                      | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 21        | BioMerieux Polska Sp z.o.o<br>01-518 Warszawa ul. Generała Józefa Zajączka 9 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 12**

Blirt S.A.  
80-172 Gdańsk  
ul. Trzy Lipy 3/1.38

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **1 955,70 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                          | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|--------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 5         | Blirt S.A.<br>80-172 Gdańsk ul. Trzy Lipy 3/1.38 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 13**

Polgen Sp z.o.o-Sp. k.  
92-516 Łódź ul. Puszkina 80

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **3 895,28 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                   | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3 | 98,02 pkt.            | 98,02 pkt.       |
| 23        | Polgen Sp z.o.o-sp. k.<br>92-516 Łódź ul. Puszkina 80     | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 14**

Biokom Baka Olszewski sp. j  
05-090 Janki ul. Wspólna 3

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **2 179,56 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                                                                    | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3                                                                                                  | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 16        | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 77,72 pkt.            | 77,72 pkt.       |

|    |                                                                       |            |            |
|----|-----------------------------------------------------------------------|------------|------------|
| 24 | Biocourse.pl Dariusz Jastrzębski<br>41-500 Chorzów ul. R. Domina 31/5 | 59,46 pkt. | 59,46 pkt. |
| 33 | Prospecta Sp z.o.o<br>04-511 Warszawa ul. Barburki 8                  | 92,24 pkt. | 92,24 pkt. |

#### Zadanie nr 15

Lab-Jot Ltd Sp z.o.o

02-486 Warszawa Al. Jerozolimskie 214

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: 9 395,84 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                       | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 30        | Lab-Jot Ltd Sp z.o.o<br>02-486 Warszawa Al. Jerozolimskie 214 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

#### Zadanie nr 18

Dako Polska Sp z.o.o

81-404 Gdynia

ul Świętojańska 134

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: 15 435,63 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                   | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 34        | Dako Polska Sp z.o.o<br>81-404 Gdynia ul Świętojańska 134 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

#### Zadanie nr 19

Lencom Trade International Ewa Lenczowska – Tomczak S.j.

01-919 Warszawa

ul. Wólczyńska 133

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: 1 052,36 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                           | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 3         | Lencom Trade International<br>Ewa Lenczowska – Tomczak S.j.<br>01-919 Warszawa ul. Wólczyńska 133 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3                                         | 52,56 pkt.            | 52,56 pkt.       |

#### Zadanie nr 22

Biokom Baka Olszewski sp. j

05-090 Janki

ul. Wspólna 3

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **9 393,51 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                                                                       | Kryterium nr 1 - Cena                      | Łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------|
| 3         | Lencom Trade International Ewa Lenczowska –<br>Tomczak S.j.<br>01-919 Warszawa ul. Wulczyńska 133                                                             | 83,51 pkt.                                 | 83,51 pkt.       |
| 11        | Drg MedTek Sp z o o<br>02-661 Warszawa ul. Wita Stwosza 24                                                                                                    | Wykonawca wykluczony<br>– oferta odrzucona |                  |
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3                                                                                                     | 100,00 pkt.                                | 100,00 pkt.      |
| 16        | Immunix Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania<br>działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | Oferta odrzucona                           |                  |
| 24        | Biocourse.pl Dariusz Jastrzębski<br>41-500 Chorzów ul. R. Domina 31/5                                                                                         | 65,00 pkt.                                 | 65,00 pkt.       |

**Zadanie nr 24**

Genoplast Biochemicals  
05-800 Pruszków  
ul. Chopina 25/10

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **13 952,85 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                               | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 10        | Mernaco Aparatura Kontrolno- Pomiarowa i<br>laboratoryjna Sp z.o.o<br>60-432 Poznań ul Myśliborska 89 | 99,44 pkt.            | 99,44 pkt.       |
| 26        | Genoplast biochemicals<br>05-800 Pruszków ul. Chopina 25/10                                           | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30                                                  | 85,42 pkt.            | 85,42 pkt.       |

**Zadanie nr 26**

Immunix Beata Solon – Gogol  
Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1  
Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **3 326,40 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|-------------------------|-----------------------|------------------|
|-----------|-------------------------|-----------------------|------------------|

|           |                                                                                                                                                            |             |             |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>16</b> | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 100,00 pkt. | 100,00 pkt. |
| <b>32</b> | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30                                                                                                       | 74,23 pkt.  | 74,23 pkt.  |

#### **Zadanie nr 27**

Bionovo Aneta Ludwig  
59-220 Legnica  
ul. M. Rataja 30

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **4 566,38 PLN**

| <b>nr oferty</b> | <b>Uczestnicy postępowania</b>                                  | <b>Kryterium nr 1 - Cena</b> | <b>Łączna punktacja</b> |
|------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| <b>29</b>        | Sigma Aldrich Sp. z o.o.<br>61-626 Poznań ul. Szczęśliwowska 30 | 89,78 pkt.                   | 89,78 pkt.              |
| <b>32</b>        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. M. Rataja 30         | 100,00 pkt.                  | 100,00 pkt.             |
| <b>36</b>        | Idalia I. Wolak Sp. j<br>26-610 Radom ul. Zurzyckiego 10        | 53,80 pkt.                   | 53,80 pkt.              |

#### **Zadanie nr 29**

Immuniq Beata Solon – Gogol  
Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1  
Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **2 191,86 PLN**

| <b>nr oferty</b> | <b>Uczestnicy postępowania</b>                                                                                                                             | <b>Kryterium nr 1 - Cena</b> | <b>Łączna punktacja</b> |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| <b>16</b>        | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 100,00 pkt.                  | 100,00 pkt.             |

#### **Zadanie nr 30**

Genoplast Biochemicals  
05-800 Pruszków  
ul. Chopina 25/10

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **280,80 PLN**

| <b>nr oferty</b> | <b>Uczestnicy postępowania</b> | <b>Kryterium nr 1 - Cena</b> | <b>Łączna punktacja</b> |
|------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------|
|------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------|

|    |                                                             |                                          |             |
|----|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------|
| 2  | CytoGen Polska Sp z.o.o<br>91-334 Łódź ul. Srebrna 41       | Wykonawca wykluczony<br>oferta odrzucona |             |
| 13 | Biokom System M Sidor Sp. j.<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3  | 74,85 pkt.                               | 74,85 pkt.  |
| 23 | Polgen Sp z.o.o-sp. k.<br>92-516 Łódź ul. Puszkina 80       | 81,28 pkt.                               | 81,28 pkt.  |
| 26 | Genoplast biochemicals<br>05-800 Pruszków ul. Chopina 25/10 | 100,00 pkt.                              | 100,00 pkt. |
| 31 | Sciencepolast Sp z.o.o<br>80-755 Gdańsk ul. Szafarnia 11/F8 | Wykonawca wykluczony<br>oferta odrzucona |             |
| 35 | Symbios Sp z. o. o 83-010 Straszyn<br>Ul. Modrzewiowa 37    | Oferta odrzucona                         |             |

#### Zadanie nr 31

Mar- Four Marian Siekierski  
ul. J. Kilińskiego 185  
90 -348 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **2 248,80 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                  | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 4         | Equimed 31 – 392 Kraków ul Prądowicka filia<br>W-wa 02-393 Warszawa ul. Włodarzewska 95a | 90,01 pkt.            | 90,01 pkt.       |
| 17        | Mar- Four Marian Siekierski<br>ul. J. Kilińskiego 185 90 -348 Łódź                       | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul.M. Rataja 30                                   | 72,79 pkt.            | 72,79 pkt.       |
| 39        | Alfachem Sp z. o. o.<br>61-249 Poznań ul Unii lubelskiej 3                               | 75,53 pkt.            | 75,53 pkt.       |

#### Zadanie nr 32

Immuniq Beata Solon – Gogol  
Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1  
Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **13 737,78 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                                                                    | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 16        | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 33**

Immuniq Beata Solon – Gogol

Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1

Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **3 075,00 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                                                                    | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 16        | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 34**

Werfen Polska Sp z o.o

ul Wolińska 4

03-699 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **2 084,40 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                 | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 6         | Werfen Polska Sp z o.o<br>ul Wolińska 4 03-699 Warszawa | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 35**

Genoplast Biochemicals

05-800 Pruszków

ul. Chopina 25/10

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **2 041,20 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                         | Kryterium nr 1 - Cena                    | Łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| 1         | Completion Marcin Pierz<br>02-763 Warszawa ul. Katalońska 1/363 | 54,34 pkt.                               | 54,34 pkt.       |
| 26        | Genoplast Biochemicals<br>05-800 Pruszków ul. Chopina 25/10     | 100,00 pkt.                              | 100,00 pkt.      |
| 31        | Sciencepolast Sp z o.o<br>80-755 Gdańsk ul. Szafarnia 11/F8     | Wykonawca wykluczony<br>oferta odrzucona |                  |
| 35        | Symbios Sp z o.o<br>83-010 Straszyn Ul. Modrzewiowa 37          | 35,82 pkt.                               | 35,82 pkt.       |

**Zadanie nr 37**

Anchem Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski Sp j.

04-041 Warszawa

Ul. Międzyborska 23

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **2 152,50 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                             | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 20        | Anchem Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski Sp j.<br>04-041 Warszawa ul Międzyborska 23 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 27        | Bunjo Chemicals dr. Marcin Synak<br>02-532 Warszawa ul Rakowiecka 36                | 95,31 pkt.            | 95,31 pkt.       |

**Zadanie nr 39**

Przedsiębiorstwo Wdrażania Postępu Technicznego Metal-Chem Sp. z o.o.

44-122 Gliwice

ul. Dzierżona 12

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **7 837,56 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                     | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 15        | Przedsiębiorstwo Wdrażania Postępu Technicznego<br>Metal-Chem Sp. z o.o.<br>44-122 Gliwice ul. Dzierżona 12 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 40**

Bionovo Aneta Ludwig

59-220 Legnica

ul. M. Rataja 30

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **756,45 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                     | Kryterium nr 1 - Cena                    | Łączna punktacja |
|-----------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| 7         | Novazym Polska s.c .<br>ul Żywokostowska 23/ 61- 680 Poznań | Wykonawca wykluczony<br>oferta odrzucona |                  |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. M. Rataja 30     | 100,00 pkt.                              | 100,00 pkt.      |
| 36        | Idalia I. Wolak Sp. j<br>26-610 Radom ul. Zurzyckiego 10    | 97,62 pkt.                               | 97,62 pkt.       |

**Zadanie nr 41**

Diag-Med.

ul. Ryżowa 51

02-495 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **6 284,11 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                    | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 13        | Biokom System M Sidor Sp. j.<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3 | 89,40 pkt.            | 89,40 pkt.       |
| 14        | Diag-Med.<br>ul. Ryżowa 51<br>02-495 Warszawa              | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 23        | Polgen Sp z.o.o-sp. k.<br>92-516 Łódź ul. Puszkina 80      | 91,10 pkt.            | 91,10 pkt.       |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30       | 54,11 pkt.            | 54,11 pkt.       |
| 35        | Symbios Sp z. o. o<br>83-010 Straszyn Ul. Modrzewiowa 37   | 90,90 pkt.            | 90,90 pkt.       |

#### Zadanie nr 42

Immuniq Beata Solon – Gogol

Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1

Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **19 371,27 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                                                                    | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 16        | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

#### Zadanie nr 44

Alfachem Sp z. o. o.

61-249 Poznań

ul Unii lubelskiej 3

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **8 353,56 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                        | Kryterium nr 1 - Cena                    | łączna punktacja |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| 37        | Avantor Performance Materials Poland S. A<br>44-101 Gliwice ul. Sowińskiego 11 | Wykonawca wykluczony<br>oferta odrzucona |                  |
| 39        | Alfachem Sp z. o. o.<br>61-249 Poznań ul Unii lubelskiej 3                     | 100,00 pkt.                              | 100,00 pkt.      |

#### Zadanie nr 45

Genoplast Biochemicals

05-800 Pruszków

ul. Chopina 25/10

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **1 935,36 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                     | Kryterium nr 1 - Cena                    | łączna punktacja |
|-----------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| 26        | Genoplast Biochemicals<br>05-800 Pruszków ul. Chopina 25/10 | 100,00 pkt.                              | 100,00 pkt.      |
| 31        | Sciencepolast Sp z.o.o<br>80-755 Gdańsk ul. Szafarnia 11/F8 | Wykonawca wykluczony<br>oferta odrzucona |                  |
| 36        | Idalia I. Wolak Sp j<br>26-610 Radom ul. Zurzyckiego 10     | 34,27 pkt.                               | 34,27 pkt.       |

**Zadanie nr 46**

Bionovo Aneta Ludwig  
59-220 Legnica  
ul. M. Rataja 30

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **17 918,28 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                 | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. M. Rataja 30 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 47**

Linegal Chemicals Sp z.o.o  
01-224 Warszawa  
ul Kasprzaka 44/52

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **3 625,04 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                          | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 28        | Linegal Chemicals Sp z.o.o<br>01-224 Warszawa ul Kasprzaka 44/52 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30             | 98,85 pkt.            | 98,85 pkt.       |
| 36        | Idalia I. Wolak Sp j<br>26-610 Radom ul. Zurzyckiego 10          | 87,40 pkt.            | 87,40 pkt.       |

**Zadanie nr 48**

Bionovo Aneta Ludwig  
59-220 Legnica ul. M. Rataja 30

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **12 833,11 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                         | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 19        | S. Witko Sławomir Witkowski<br>92-332 Łódź al. Piłsudskiego 143 | Oferta odrzucona      |                  |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30            | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

#### Zadanie nr 50

Biokom Baka Olszewski sp. j  
05-090 Janki ul. Wspólna 3

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: 5 391,09 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                   | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

#### Zadanie nr 51

Biokom Baka Olszewski sp. j  
05-090 Janki ul. Wspólna 3

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: 2 439,09 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                      | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|--------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3    | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 23        | Polgen Sp z o.o-sp. k.<br>92-516 Łódź ul. Puszkina 80        | 91,71 pkt.            | 91,71 pkt.       |
| 29        | Sigma Aldrich Sp. z o.o.<br>61-626 Poznań ul. Szelągowska 30 | 41,55 pkt.            | 41,55 pkt.       |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30         | 89,50 pkt.            | 89,50 pkt.       |

#### Zadanie nr 52

Idalia I. Wolak Sp j  
26-610 Radom  
ul. Zubrzyckiego 10

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: 1 377,60 PLN

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                  | Kryterium nr 1 - Cena | łączna punktacja |
|-----------|----------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 36        | Idalia I. Wolak Sp j<br>26-610 Radom ul. Zubrzyckiego 10 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 53**

Immuniq Beata Solon – Gogol

Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1

Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **11 841,42 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                                                                                    | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 16        | Immuniq Beata Solon – Gogol<br>Siedziba firmy : 44-240 Żory ul. Sąsiedzka 1<br>Adres głównego miejsca wykonywania działalności: 44-240 Żory ul. Szykowna 4 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 55**

Biokom Baka Olszewski sp. j

05-090 Janki

ul. Wspólna 3

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ

Cena oferty brutto wynosi: **11 606,28 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                   | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 12        | Biokom Baka Olszewski sp. j<br>05-090 Janki ul. Wspólna 3 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |
| 32        | Bionovo Aneta Ludwig<br>59-220 Legnica ul. Rataja 30      | 90,62 pkt.            | 90,62 pkt.       |

**Zadanie nr 58**

Lencom Trade International Ewa Lenczowska – Tomczak S.j.

01-919 Warszawa

ul. Wólczyńska 133

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **7 843,74 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                                                           | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 3         | Lencom Trade International<br>Ewa Lenczowska – Tomczak S.j.<br>01-919 Warszawa ul. Wólczyńska 133 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

**Zadanie nr 59**

Idalia I. Wolak Sp j

26-610 Radom

ul. Zurzyckiego 10

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Cena oferty brutto wynosi: **13 050,30 PLN**

| nr oferty | Uczestnicy postępowania                                 | Kryterium nr 1 - Cena | Łączna punktacja |
|-----------|---------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 36        | Idalia I. Wolak Sp j<br>26-610 Radom ul. Zurzyckiego 10 | 100,00 pkt.           | 100,00 pkt.      |

II. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm. ) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie określonym zgodnie z Ért. 94 ust 1, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta najwcześniej :

a) po upływie 1 dnia w zakresie zadania nr: 9, 12, 15, 18, 29, 32, 33, 34, 39, 42, 46, 50, 52, 53, 58, 59 od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 2 pkt.1 lit a) ustawy Pzp.

b) po upływie 10 dni w zakresie zadania nr: 1, 5, 6, 13, 14, 19, 22, 24, 26, 27, 30, 31, 35, 37, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 51, 55 od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o **wykonawca wykluczonych i ofertach odrzuconych** podając uzasadnienie prawne i faktyczne.

#### Zadanie nr 6

**A: Sciencepolast Sp z.o.o**  
**80-755 Gdańsk**  
**ul. Szafarnia 11/F8**

#### Uzasadnienie

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu ”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) ”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę a podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI Wykonawca winien przedłożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Pzp, oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10-11 ustawy Pzp wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej dla Pani Magdaleny Wysockiej.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt. 2.5 i 2.7, które miały potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt. 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 r.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i art. 24 ust 1 pkt. 10-11 ust. Pzp wydane przez Ministerstwo Sprawiedliwości Krajowego Rejestru Karnego w dniu 18.10.2013 r.,

potwierdzające, że Wykonawca nie figuruje w kartotece karnej krajowego rejestru karnego na dzień 18.10.2013 r., które nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 roku.

Dokumenty złożone w wyniku wezwania Zamawiającego mogą być wystawione przez właściwy organ przed datą, w której upłynął termin składania ofert, lub po tej dacie (w tym również po dacie wezwania do uzupełnienia). Dokument powinien w swojej treści potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

#### **Zadanie nr 16**

##### **A: Chemat odczynniki i wyposażenie laboratoryjne**

**mgr Adam Taszner**

**80-299 Gdańsk**

**ul. Chirona 21/3**

#### **Uzasadnienie**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż:

Stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI cz. A Wykonawca winien przedłożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie ww dokument jest z dn. 26.03.2013 r., natomiast termin składania ofert upłynął dnia 20.09.2013 r.

Dalej stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI cz. A Wykonawca winien przedłożyć aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie ww dokument jest z dn. 28.03.2013 r., natomiast termin składania ofert upłynął dnia 20.09.2013 r.

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych dokumentów określonych powyżej tj.: aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert oraz aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w związku z czym Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem z dn. 14.10.2013 roku, wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca nie uzupełnił w terminie, tj. do dn. 21.10.2013 roku brakujących dokumentów.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

## Zadanie nr 20

A: DRG Med. Tek Sp. z o.o.  
02 – 661 Warszawa  
ul. Wita Stwosza 24

### Uzasadnienie

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert,(...)” oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp cyt. „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdz. XIV SIWZ Wymagania dotyczące wadium, wymagał aby Wykonawcy przystępując do przetargu wnieśli wadium.

Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 20 i 22 ( str nr 2 – Formularz oferty oraz str. nr 4 – Formularz cenowy). Wg SIWZ wadium na zadanie nr 20 winno być wniesione w kwocie 335,00 zł, a na zadanie nr 22 w kwocie 182,00 zł co daje łączną kwotę 517,00 zł. Stosownie do wymagań Zamawiający w przypadku składania oferty na kilka zadań wartość wadium stanowi suma wadium ustalonych dla poszczególnych zadań. Natomiast Wykonawca dokonał operacji tytułem przelewu cyt : „ Wadium nr sprawy UM-ZP-262-39-13-zad 21 i 22” i wniósł wadium w łącznej kwocie 513,00 zł.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

## Zadanie nr 22

A: DRG Med. Tek Sp. z o.o.  
02 – 661 Warszawa  
ul. Wita Stwosza 24

### Uzasadnienie

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert,(...)” oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp cyt. „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdz. XIV SIWZ Wymagania dotyczące wadium, wymagał aby Wykonawcy przystępując do przetargu wnieśli wadium.

Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 20 i 22. wg SIWZ wadium na zadanie nr 20 winno być wniesione w kwocie 335,00 zł, a na zadanie nr 22 w kwocie 182,00 zł co daje łączną kwotę 517,00 zł. Stosownie do wymagań Zamawiający w przypadku składania oferty na kilka zadań wartość wadium stanowi suma wadium ustalonych dla poszczególnych zadań. Natomiast Wykonawca dokonał operacji tytułem przelewu cyt : „ Wadium nr sprawy UM-ZP-262-39-13-zad 21 i 22” i wniósł wadium w łącznej kwocie 513,00 zł.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

**B: Immuniq Beata Solon – Gogol**  
**44- 240 Żory**  
**ul. Sąsiedzka 1**

#### Uzasadnienie

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w zakresie zadania nr 22 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 5 Formularza cenowego opisał przedmiot zamówienia dla zadania nr 22 poz. 1 - 4. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanych przez Wykonawcę parametrów produktów przedstawionych w Formularzu cenowym oraz potwierdzonych w dokumentach załączonych do oferty na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartym w załączniku nr 5 do SIWZ pod względem zakresu wartości parametrów określonych poniżej w tabeli (dla produktu zamawianego i oferowanego w zakresie zadania nr 22 poz.1-4):

| Parametr                  | Wartość dla produktu wymaganego | Wartość w produkcie oferowanym |
|---------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| Assay Diluent A           | 1x10 ml                         | 1x12 ml                        |
| Assay Diluent B           | 1x 10 ml                        | 1x 12 ml                       |
| Wash Buffer               | ( 25 x concentrate) 1x30ml      | ( 30 x concentrate) 1x20ml     |
| Stop Solution             | 1x10 ml                         | 1x6 ml                         |
| Plate sealer for 96 wells | 5                               | 4                              |
| Detection Range           | 0,156-10 ng/ml                  | >0,054 mg/ml                   |

Znaczne różnice w zakresie wartości parametrów pomiędzy produktami opisanymi w Formularzu cenowym a produktami zaoferowanymi przez Wykonawcę spowodują uniemożliwienie kontynuacji rozpoczętych już badań. Użycie produktów o znacznie różnym zakresie wartości niż opisany przez Zamawiającego w SIWZ spowoduje niemożność porównania wyników z wcześniej przeprowadzonych etapów badań oraz w znacznej części przypadków wymagać będzie ponownej kalibracji sprzętu laboratoryjnego oraz wprowadzenia nowych metod badawczych.

W związku z czym, jak wykazano powyżej oferta Wykonawcy został odrzucona.

#### Zadanie nr 30

**A: Cytogen Polska Sp. z o.o.**  
**91-334 Łódź**  
**ul. Srebrna 41**

#### Uzasadnienie

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę a podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI Wykonawca winien przedłożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Pzp, oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego

w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10-11 ustawy Pzp wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej dla Pani Celiny Ruhmann.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt 2.5. – 2.7., które miały potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 r.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i art. 24 ust 1 pkt. 10-11 ust. Pzp wydane przez Ministerstwo Sprawiedliwości Krajowego Rejestru Karnego w dniu 18.10.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie figuruje w kartotece karnej krajowego rejestru karnego na dzień 03.10.2013 r., które nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dokumenty złożone w wyniku wezwania Zamawiającego mogą być wystawione przez właściwy organ przed datą, w której upłynął termin składania ofert, lub po tej dacie (w tym również po dacie wezwania do uzupełnienia). Dokument powinien w swojej treści potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

**B; Sciencepolast Sp z o.o**  
**80-755 Gdańsk**  
**ul. Szafarnia 11/F8**

#### Uzasadnienie

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę a podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI Wykonawca winien przedłożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Pzp, oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10-11 ustawy Pzp wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej dla Pani Magdaleny Wysockiej.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt 2.5 i 2.7, które miały potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 r.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i art. 24 ust 1 pkt. 10-11 ust. Pzp wydane przez Ministerstwo Sprawiedliwości Krajowego Rejestru Karnego w dniu 18.10.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie figuruje w kartotece karnej krajowego rejestru karnego na dzień

18.10.2013 r., które nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dokumenty złożone w wyniku wezwania Zamawiającego mogą być wystawione przez właściwy organ przed datą, w której upłynął termin składania ofert, lub po tej dacie (w tym również po dacie wezwania do uzupełnienia). Dokument powinien w swojej treści potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

**C: Symbios Sp. z o.o.**  
**83 – 010 Straszyn**  
**ul. Modrzewiowa 37**

#### Uzasadnienie

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w zakresie zadania nr 22 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 5 Formularza cenowego opisał przedmiot zamówienia dla zadania nr 30. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanych przez Wykonawcę parametrów produktów przedstawionych w Formularzu cenowym oraz potwierdzonych w dokumentach załączonych do oferty na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę nie są zgodne wymaganiami Zamawiającego zawartym w załączniku nr 5 do SIWZ pod względem zakresu wartości parametrów określonych poniżej w tabeli (dla produktu zamawianego i oferowanego)

| Parametr | Wartość dla produktu<br>wymaganego | Wartość w produkcie<br>oferowanym |
|----------|------------------------------------|-----------------------------------|
| objętość | 0,2 ml                             | 0,5 ml                            |

Znaczne różnice w zakresie wartości parametrów pomiędzy produktami opisanymi w Formularzu cenowym a produktami zaoferowanymi przez Wykonawcę spowodują uniemożliwienie kontynuacji rozpoczętych już badań. Użycie produktów o znacznie różnym zakresie wartości niż opisany przez Zamawiającego w SIWZ spowoduje niemożność porównania wyników z wcześniej przeprowadzonych etapów badań oraz w znacznej części przypadków wymagać będzie ponownej kalibracji sprzętu laboratoryjnego oraz wprowadzenia nowych metod badawczych.

W związku z czym, jak wykazano powyżej oferta Wykonawcy została odrzucona.

#### Zadanie nr 35

**A: Sciencepolast Sp z o.o**  
**80-755 Gdańsk**  
**ul. Szafarnia 11/F8**

#### Uzasadnienie

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę a podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI Wykonawca winien przedłożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego

w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Pzp, oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10-11 ustawy Pzp wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej dla Pani Magdaleny Wysockiej.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt 2.5 i 2.7, które miały potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 r.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i art. 24 ust 1 pkt. 10-11 ust. Pzp wydane przez Ministerstwo Sprawiedliwości Krajowego Rejestru Karnego w dniu 18.10.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie figuruje w kartotece karnej krajowego rejestru karnego na dzień 18.10.2013 r., które nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dokumenty złożone w wyniku wezwania Zamawiającego mogą być wystawione przez właściwy organ przed datą, w której upłynął termin składania ofert, lub po tej dacie (w tym również po dacie wezwania do uzupełnienia). Dokument powinien w swojej treści potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona

#### **Zadanie nr 40**

**A: Novazym Polska s.c.**  
**Ul. Żywokostowska 23**  
**61-680 Poznań**

#### **Uzasadnienie**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert,(...)” oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp cyt. „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w rozdz. XIV SIWZ Wymagania dotyczące wadium, wymagał aby Wykonawcy przystępując do przetargu winni wnieść wadium.

Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 40 i winien wnieść wadium w kwocie 11,00 zł. Stosownie do wymagań SIWZ pkt. 7 „Do oferty należy dołączyć dowód wniesienia wadium”. Wykonawca nie dołączył do oferty żadnego dowodu wniesienia wadium określonego w pkt. 3 rozdz. XIV SIWZ. Ponadto podczas badania i oceny ofert bank prowadzący rachunek Zamawiającego nie potwierdził, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert ( tj. daty i godziny wyznaczonej na dzień składania ofert).

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

#### **Zadanie nr 44**

**A: Avantor Performance Materials Poland S.A**  
**44-101 Gliwice ul. Sowińskiego 5**

## Uzasadnienie

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę a podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI cz. A Wykonawca winien przedłożyć w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem

Z analizy dokumentów tj. z informacji Ministerstwa Sprawiedliwości KRK wynika, że Pana Wouter Van De Bovenkamp ma miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z czym Wykonawca winien złożyć w odniesieniu do niego zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem

Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt 4, który miał potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 r. wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie tj. zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem wydane przez Ministerstwo Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości w dniu 11.03.2013 r.,

Ponadto Wykonawca oświadczył, cyt: „*iz dokument o nazwie verklaring omtrent het gedrag – będący odpowiednikiem polskiego zaświadczenia o niekaralności – zgodnie z prawodawstwem holenderskim ważny jest przez okres 1 roku*”, jednakże uzupełniony dokument nie potwierdzająca, przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, gdyż został wydany w dn. 11.03.2013 r. tj. wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

## Zadanie nr 45

**A: Sciencepolast Sp z.o.o**  
**80-755 Gdańsk**  
**ul. Szafarnia 11/F8**

### Uzasadnienie

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp cyt. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w wyniku czego odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę a podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a następnie odrzucił ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., z uwagi na to, iż stosownie do wymogów Zamawiającego zawartych w rozdziale XI Wykonawca winien przedłożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Pzp, oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10-11 ustawy Pzp wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z analizy dokumentów zawartych w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej dla Pani Magdaleny Wysockiej.

W związku z powyższym Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia dokumentów wymaganego w roz. XI SIWZ cz. A pkt 2.5 i 2.7, które miały potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. X SIWZ pkt 2. Złożony na wezwanie Zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 20.09.2013 r.

Wykonawca nadesłał następujące dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie tj. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i art. 24 ust 1 pkt. 10-11 ust. Pzp wydane przez Ministerstwo Sprawiedliwości Krajowego Rejestru Karnego w dniu 18.10.2013 r., potwierdzające, że Wykonawca nie figuruje w kartotece karnej krajowego rejestru karnego na dzień 18.10.2013 r., które nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Dokumenty złożone w wyniku wezwania Zamawiającego mogą być wystawione przez właściwy organ przed datą, w której upłynął termin składania ofert, lub po tej dacie (w tym również po dacie wezwania do uzupełnienia). Dokument powinien w swojej treści potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z czym, jak wykazano powyżej Wykonawca został wykluczony, a jego oferta odrzucona.

## Zadanie nr 48

**A: S. Witko Sławomir Witkowski**  
**92-332 Łódź**  
**Al. Piłsudskiego 143**

### Uzasadnienie

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy Pzp cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny” oraz „jeżeli jest niezgodna z ustawą”

#### Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów SIWZ w rozdz. XVIII Opis sposobu obliczenia ceny pkt. 2 cyt.: „Cenę oferty należy wyliczyć po przez sporządzenie kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich

wymagań SIWZ” oraz „ Prawidłowe ustalenie stawki podatku VAT leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający wymaga aby Wykonawca obliczając cenę oferty stosował stawki VAT zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym na dzień składania ofert”. ( pkt. 5 rozdz. XVIII SIWZ). Podczas badania i oceny ofert stwierdzono, że Wykonawcy podczas obliczenia ceny w kolumnie „ VAT” w zakresie zadania nr 48. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany pismem z dn. 04.10.2013 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W odpowiedzi z dn. 09.10.2013 r. Wykonawca oświadczył, że cyt.: „ W formularzu cenowym w pozycjach 7 i 8 omyłkowo została wpisana stawka VAT 23 %”. W pozycjach tych zgodnie z załączoną deklaracją zgodności z normami Unii Europejskiej powinna być stawka VAT 8 %.”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie może ingerować w treść złożonej oferty z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie Pzp. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, powodują istotną zmianę treści oferty, których Zamawiający nie może uwzględnić w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, ani też poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt. 3 ustawy Pzp ( KIO/UZP 450/12 z dn. 9.03.2012). Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towaru i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podst. art. 87 ust.2 ustawy Pzp. ( uchwała Sądu Najwyższego sygn. akt III CZP 52/11 i gros wyroków KIO).

Wykonawca winien zachować należyta staranność na etapie sporządzenia oferty w tym przy określaniu prawidłowej stawki VAT.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona jak na wstępie.

IV. Na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców którzy złożyli oferty o **unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 16 i 20** podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

#### **Zadanie nr 16**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z zapisami art. 93 ust 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

**Uzasadnienie faktyczne:** Złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta została odrzucona jak wyżej w pkt. III niniejszego pisma.

#### **Zadanie nr 20**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z zapisami art. 93 ust 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

**Uzasadnienie faktyczne:** Złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta została odrzucona jak wyżej w pkt. III niniejszego pisma.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

KAPCLERZ  
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie  
Ewa Abramczak