



UNIwersytet Medyczny w Lublinie

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Kancelarz

Zastępca Kancelarza

Z-ca Kancelarza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-88

tel. 48 (81) 528-88-47

tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-36/13

Lublin, dnia 01.10.2013 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod nr 296684-2013 w dniu 26.07.2013r.

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - zwanej dalej Pzp) zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę papieru toaletowego i ręczników papierowych dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie wybrano ofertę złożoną przez:

Flesz Sp. z o.o.
ul. Cieślowskich 25F,
03-017 Warszawa
tel.(22) 423-88-66 fax (22) 205-04-88

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty: **170 661,27 PLN**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Firma Handlowa SOFT Marta Mazur Mariusz Mazur Spółka Jawna ul. Prof. L. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów	Oferta odrzucona	
2	GRICARD-POLSKA Sp. z o.o. ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin	Oferta odrzucona	
3	HENRY Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	Oferta odrzucona	
4	Wolpres PPHU Prus&Prus Spółka Jawna ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
5	Flesz Sp. z o.o. ul. Cieślowskich 25F, 03-017 Warszawa	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust.1 pkt 2) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto Zamawiający informuje:

- I. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę **Firma Handlowa SOFT Marta Mazur Mariusz Mazur Spółka Jawna ul. Prof. L. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów (dalej SOFT)** została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp

Uzasadnienie:

Wykonawca **SOFT** w ofercie w zakresie **pozycji 1, 2, 3, 4 i 5 załączył próbki nie spełniające wymagań Zamawiającego tj.:**

1. W poz. Nr 1:
 - nieprawidłowa szerokość listka: jest 92 mm, winno być 95 mm.
2. W poz. Nr 2:
 - papier nie spełniający wymogów Zamawiającego tj. nie wytrzymały na rozrywanie – dzieli się na kawałeczki/ strzępy nawet przy bardzo delikatnym użytkowaniu, samoczynnie zrywa się przy rozwijaniu rolki, bardzo łatwo zrywa się podczas rozwijania rolki (jest to niehigieniczne i powoduje niebezpieczeństwo uszkodzenia skóry dłoni przez dozownik podczas sięgania po zerwany papier),
3. W poz. Nr 3:
 - nieprawidłowa długość i szerokość listka papieru: długość winna być 250 mm, jest 230 mm, szerokość winna być 230mm, jest 245mm,
 - papier nie spełniający wymogów Zamawiającego: czas nasiąkania 21-30 sek., winno być do 15 sek.
4. W poz. Nr 4:
 - nieprawidłowa gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 37,41 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 36,35 g/m², winno być min. 38 g/m²,
 - papier nie spełniający wymogów Zamawiającego: rozwarstwiający się w czasie wycierania dłoni, po całkowitym zanurzeniu w wodzie i odcisnięciu nadmiaru wody nie dający się w całości rozwinąć- rozpada się na papierową „papkę”.
5. W poz. Nr 5:
 - nieprawidłowa długość papieru: jest 56,2 m, winno być 60 m,
 - papier nie spełniający wymogów Zamawiającego: rozwarstwiający się w czasie wycierania dłoni, po całkowitym zanurzeniu w wodzie i odcisnięciu nadmiaru wody nie dający się w całości rozwinąć.

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie wystąpił do Wykonawcy **SOFT** pismem z dnia 12.09.2013 r. wzywając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie asortymentu zaoferowanego w Formularzu cenowym zamówienia w kolumnie 4 Asortyment oferowany, **szczególnie wyjaśniając, czy zaoferowany przez SOFT asortyment posiada** parametry jakościowe i użytkowe nie gorsze od wskazanych w załączniku nr 4 do SIWZ („Formularz cenowy”) oraz w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) do uzupełnienia w/w próbek.

W wymaganym terminie tj. do dnia **18.09.2013 r. do godz. 15⁰⁰** Wykonawca **SOFT nie przedłożył wyjaśnień i uzupełnień wymaganych próbek.**

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę **SOFT** nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił jak na wstępie.

II. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę **GRICARD-POLSKA Sp. z o.o. ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin (dalej GRICARD-POLSKA Sp. z o.o.)** została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp

Uzasadnienie:

Wykonawca **GRICARD-POLSKA Sp. z o.o.** w ofercie w zakresie **pozycji 1, 2, 3, 4, 5 i 6 załączył próbki nie spełniające wymagań Zamawiającego tj.:**

1. W poz. Nr 1:
 - nieprawidłowa długość papieru: jest 29,8 m, winno być 30 m,
 - nieprawidłowa gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 32,98 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 33,61g/m², winno być min. 36 g/m²,
 - nieprawidłowa szerokość listka: jest 93 mm, winno być 95 mm.
2. W poz. Nr 2:
 - nieprawidłowa gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 32,59 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 35,61g/m², winno być min. 36 g/m²,
3. W poz. Nr 3:
 - gramatura papieru: w załączonej karcie charakterystyki jest 2x19 g/m², a w poz. 3 w ofercie zaoferowano 2x18 g/m²,
 - gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 35,94 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 36,29 g/m², winno być min. 36 g/m²,
4. W poz. Nr 4:
 - nieprawidłowa długość papieru: jest 137,3 m, winno być 145 m,
 - gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 36,3 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 38,45 g/m², winno być min. 38 g/m²
5. W poz. Nr 5:
 - nieprawidłowa długość papieru: jest 63,2 m, winno być 65 m,
 - gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 36,03 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 38,06 g/m², winno być min. 38 g/m²,
6. W poz. Nr 6:
 - nieprawidłowa długość papieru: jest 48 m, winno być 50 m,
 - gramatura papieru z wyliczeń na podstawie parametrów podanych w ofercie wynosi 37,6 g/m², a na podstawie parametrów dostarczonej próbki 39,33 g/m², winno być min. 38 g/m²,
 - perforacja: jest co 39 cm, winno być co 50 cm.

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie wystąpił do Wykonawcy **GRICARD-POLSKA Sp. z o.o.** pismem z dnia 12.09.2013 r. wzywając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie asortymentu zaoferowanego w Formularzu cenowym zamówienia w kolumnie 4 Asortyment oferowany, **szczególnie wyjaśniając, czy zaoferowany przez GRICARD-POLSKA Sp. z o.o. asortyment posiada** parametry jakościowe i użytkowe nie gorsze od wskazanych w załączniku nr 4 do SIWZ („Formularz cenowy”) oraz w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) do uzupełnienia w/w próbek.

Wykonawca **GRICARD-POLSKA Sp. z o.o.** w wymaganym terminie przedłożył wyjaśnienia i próbki.

Wykonawca **GRICARD-POLSKA Sp. z o.o.** zaoferował asortyment nieodpowiadający treści SIWZ:

1. W poz. Nr 2:
 - nieprawidłowa gramatura papieru: jest 32,59 g/m2(wg specyfikacji)/ 34,94/m2 (wg dostarczonej próbki), winno być min. 36 g/m2,
2. W poz. Nr 3:
 - nieprawidłowa ilość listków w pakiecie, jest 144 szt, winno być 150 szt.
4. W poz. Nr 4:
 - nieprawidłowa gramatura papieru: z wyliczeń wynosi 36,3 g/m2, a wg dostarczonej próbki 34,75 g/m2 winno być min. 38 g/m2,
5. W poz. Nr 5:
 - nieprawidłowa gramatura papieru: z wyliczeń wynosi 36,03 g/m2, a wg dostarczonej próbki 35,60 g/m2 winno być min. 38 g/m2,
6. W poz. Nr 6:
 - nieprawidłowa gramatura papieru: z wyliczeń wynosi 37,6 g/m2, a wg dostarczonej próbki 36,69 g/m2 winno być min. 38 g/m2,
 - perforacja: jest co 39 cm, winno być co 50 cm.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę **GRICARD-POLSKA Sp. z o.o.** nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił jak na wstępie.

III. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę **HENRY Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce (dalej HENRY Kruse Sp. z o.o.)** została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Rozdział XI B) pkt 2.2 w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ wymagał od Wykonawcy przedłożenia w ofercie próbek oferowanych produktów (wg. załącznika nr 4 do SIWZ) – **w ilości, po 6 szt. dla pozycji 1, 2, 4, 5, po 6 szt. pakietów dla pozycji 3 oraz po 4 szt. dla pozycji 6 i 7.**

Wykonawca HENRY Kruse Sp. z o.o. nie załączył do oferty w/w próbek oferowanych produktów.

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie wystąpił do Wykonawcy **HENRY Kruse Sp. z o.o.** pismem z dnia 12.09.2013 r. wzywając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) do uzupełnienia w/w próbek.

W wymaganym w terminie tj. do dnia **18.09.2013 r. do godz. 15⁰⁰** Wykonawca **HENRY Kruse Sp. z o.o. nie przedłożył uzupełnień wymaganych próbek.**

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę **HENRY Kruse Sp. z o.o.** nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił jak na wstępie.

IV. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Wykonawca **Wolpres PPHU Prus&Prus Spółka Jawna ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom (dalej Wolpres)**

został wykluczony z w/w postępowania i złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona w trybie art. 89 ust.1 pkt 5) Pzp.

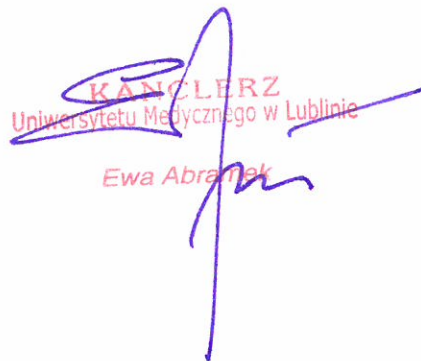
Uzasadnienie

Zamawiający pismem z dnia 02.09.2013 r. zwrócił się z prośbą do **Wolpres** o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w w/w postępowaniu o 60 dni.

W wyznaczonym terminie nie zostało złożone przez **Wolpres** oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

W związku z czym Zamawiający uznał, że Wykonawca **Wolpres** nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni i postanowił jak na wstępie.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.


KANCLERZ
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
Ewa Abramczyk