



UNIwersytet Medyczny w Lublinie

20-059 Lublin, al. Racławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Kanclerz

Zastępca Kanclerza

Z-ca Kanclerza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-88

tel. 48 (81) 528-88-47

tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-33/13

Lublin, dnia 11.09.2013 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod nr 132119-2013 w dniu 03.07.2013 r.

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - zwanej dalej Pzp) zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników chemicznych i drobnego, zużywalnego sprzętu laboratoryjnego do realizacji działalności dydaktycznej w roku akademickim 2013-2014 dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie:

W zakresie zadania nr 1 wybrano ofertę złożoną przez:

PZ CORMAY S.A.

Ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki

Tel. (22) 751-79-10 wew.160 fax. (22) 751-79-10 wew.130

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 1: 5460,48 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 1

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
9	PZ CORMAY S.A. Ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 1 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 2 wybrano ofertę złożoną przez:

Biocourse.pl Dariusz Jastrzębski

Ul. R. Domina 31/5 41-500 Chorzów;

Tel. 512 859 940 fax. (32) 720-29-93

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 2: 2 717,07 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 2

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
12	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 59-220 Legnica	88,19	88,19
13	A&A Biotechnology S.C. Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia	Oferta odrzucona	
14	GENOPLAST Biochemicals Ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków	85,28	85,28
17	Biocourse.pl Dariusz Jastrzębski Ul.R.Domina 31/5, 41-500 Chorzów	100,00	100,00
27	Symbios Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	71,27	71,27

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 2 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie zadania nr 3 wybrano ofertę złożoną przez:

ABO Sp. z o.o.

Ul. Podleśna 6a, 80-225 Gdańsk;

Tel. (58) 341-21-43 fax. (58) 520-33-80

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 3: 2825,19 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 3

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
3	ABO Sp. z o.o. Ul. Podleśna 6a, 80-225 Gdańsk	100,00	100,00
5	BLIRT S.A. Ul. Trzy Lipy 3/138, 80-172 Gdańsk	Oferta odrzucona	
12	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 59-220 Legnica	79,20	79,20
14	GENOPLAST Biochemicals Ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków	90,83	90,83
27	Symbios Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	87,76	87,76

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 3 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie zadania nr 4 wybrano ofertę złożoną przez:

VWR International Sp. z o.o.

Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk;

Tel. (58) 32-38-200 fax. (58) 32-38-205

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 4: 6167,81 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 4

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
12	BIONOVO Aneta Ludwig Ul. Rataja 30 59-220 Legnica	50,66	50,66
14	GENOPLAST Biochemicals Ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona	
26	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	100,00	100,00
27	Symbios Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	54,75	54,75

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 4 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie zadania nr 5 wybrano ofertę złożoną przez:

ImmunoGen Sp. z o.o.

Ul. Katowicka 28A, 41-500 Chorzów;

Tel. (32) 249-40-20 fax. (32) 241-90-39

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 5: 15099,69 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 5

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
15	ImmunoGen Sp. z o.o. Ul. Katowicka 28A, 41-500 Chorzów	100,00	100,00
19	DIAG – MED Grażyna Konecka Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa	93,74	93,74

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 5 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 6 wybrano ofertę złożoną przez:

DIAG – MED Grażyna Konecka

Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa

Tel. (22) 838-97-23 fax. (22) 838-97-32

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 6: 4229,24 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 6

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
19	DIAG – MED Grażyna Konecka Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa	100,00	100,00

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 6 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 7 wybrano ofertę złożoną przez:

Argenta Mikrobiologia Sp. z o.o. Sp. k.

(dawniej Argenta Sp. z o.o.)

Ul. Polska 114, 60-401 Poznań

Tel. (61) 84-74-637 fax. (61) 84-32-620

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 7: 2560,62 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 7

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
11	Argenta Mikrobiologia Sp. z o.o. Sp. k. (dawniej Argenta Sp. z o.o.) Ul. Polska 114, 60-401 Poznań	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 7 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 8 wybrano ofertę złożoną przez:

BIOMAXIMA S.A.

Ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin;

Tel. (81) 745-44-23 fax. (81) 745-44-24

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 8: 4874,13 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 8

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
24	BIOMAXIMA S.A. Ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 8 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 10 wybrano ofertę złożoną przez:

Biomedica Poland Sp. z o.o.

Ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno;

Tel. (22) 73-75-996 fax. (22) 73-75-994

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 10: 18749,23 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 10

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
4	Biomedica Poland Sp. z o.o. Ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 10 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 12 wybrano ofertę złożoną przez:

BIONOVO Aneta Ludwig

ul. Rataja 30, 59-220 Legnica;

Tel. (76) 866-04-92/93 fax. (76) 866-04-74

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 12: 2154,06 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 12

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
12	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30, 59-220 Legnica	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 12 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 14 wybrano ofertę złożoną przez:

Alfachem Sp. z o.o.

Ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań;

Tel. /fax (81) 533 -75- 33

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 14: 36494,27 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 14

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
23	Alfachem Sp. z o.o. Ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00	100,00
28	CHEMAGRA Sp. z o.o. ul. Rapackiego 25; 20-150 Lublin	74,95	74,95

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 14 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 15 wybrano ofertę złożoną przez:

MEDLAB – PRODUCTS Sp. z o.o.

Ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn;

Tel. (22) 720-35-12 fax. (22) 846-29-26

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 15: 18066,56 PLN;

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 15

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
8	PROFILAB Sp. cywilna W.Stachura J.Holli A.Wiącek - Żychlińska Al. Bohaterów Września 9, 02-389 Warszawa	Oferta odrzucona	
18	MEDLAB – PRODUCTS Sp. z o.o. Ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 15 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie zadania nr 16 wybrano ofertę złożoną przez:

Merck Sp. z o.o.

Ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa;

Tel. (22) 53-59-700 fax. (22) 53-59-703

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 16: 33050,23 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 16

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
21	Merck Sp. z o.o. Ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa	100,00	100,00
26	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	90,46	90,46

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 16 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 17 wybrano ofertę złożoną przez:

Alfachem Sp. z o.o.

Ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań;

Tel. /fax (81) 533 -75- 33

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 17: 80897,32 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 17

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
23	Alfachem Sp. z o.o. Ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00	100,00
25	POCH S.A. ul. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice	94,34	94,34

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 17 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 18 wybrano ofertę złożoną przez:

Linegal Chemicals Sp. z o.o.

ul. Kasprzaka 44/52; 01-224 Warszawa

Tel. (22) 631-16-27; fax (22) 632-73-55

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 18: 15452,63 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 18

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
1	Linegal Chemicals Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 44/52; 01-224 Warszawa	100,00	100,00
7	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Ul. Polna 21, 87 – 100 Toruń Oddział Rzeszów Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów	86,76	86,76
12	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30, 59-220 Legnica	85,06	85,06

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 18 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 19 wybrano ofertę złożoną przez:

Sarstedt Sp. z o.o.

ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego

05-082 Stare Babice

Tel. (22) 722-05-43 fax. (22) 722-07-95

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 19: 8772,10 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 19

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
16	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego Stare Babice	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 19 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 20 wybrano ofertę złożoną przez:

Sigma – Aldrich Sp. z o.o.

Ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań;

Tel. (61) 829-01-00 fax. (61) 829-01-20

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 20: 37045,12 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 20

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
2	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. Ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań;	100,00	100,00
7	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Ul. Polna 21, 87 – 100 Toruń Oddział Rzeszów Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów	Oferta odrzucona	

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 20 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie zadania nr 21 wybrano ofertę złożoną przez:

Alfachem Sp. z o.o.

Ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań;

Tel. /fax (81) 533 -75- 33

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 21: 4929,84 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 21

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
23	Alfachem Sp. z o.o. Ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 21 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 22 wybrano ofertę złożoną przez:

ALCHEM Grupa Sp. z o.o.

Ul. Polna 21, 87 – 100 Toruń

Oddział Rzeszów Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów

Tel. (17) 850-50-60 fax. (17) 854-10-11

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 22: 23085,87 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 22

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
7	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Ul. Polna 21, 87 – 100 Toruń Oddział Rzeszów Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów;	100,00	100,00
26	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	84,81	84,81

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 22 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 23 wybrano ofertę złożoną przez:

Witko Sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

Tel. (42) 676-34-35 fax. (42) 676-34-43

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 23: 19308,54 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 23

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
6	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	100,00	100,00
12	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30, 59-220 Legnica	65,68	65,68

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 23 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 24 wybrano ofertę złożoną przez:

Meranco Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o.

Ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań

Tel. (61) 849-99-51 fax. (61) 849-99-55

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 24: 11459,15 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 24

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
10	Meranco Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. Ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań	100,00	100,00
12	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30, 59-220 Legnica	83,85	83,85
27	Symbios Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	97,47	97,47

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 24 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 27 wybrano ofertę złożoną przez:

IMMUNIQ Beata Solon-Gogol

Ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory

Tel. (32) 607-10-15, Fax (32) 607 -10- 14

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 27: 6382,56 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 27

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
20	IMMUNIQ Beata Solon-Gogol Ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 27 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 28 wybrano ofertę złożoną przez:

Life Technologies Sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Tel. (22) 246-00-78 fax. (22) 485-39-83

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 28: 4419,64 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 28

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
-----------	-------------------------	--------------------------	------------------

12	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30, 59-220 Legnica	54,67	54,67
22	Life Technologies Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	100,00	100,00

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 28 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 30 wybrano ofertę złożoną przez:

VWR International Sp. z o.o.

Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Tel. (58) 32-38-200 fax. (58) 32-38-205

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryteriów zawartych w SIWZ

Cena brutto oferty w zadaniu nr 30: 2453,06 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 30

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
7	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Ul. Polna 21, 87 – 100 Toruń Oddział Rzeszów Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów;	97,29	97,29
26	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	100,00	100,00

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 3) lit a) Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 30 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 33 wybrano ofertę złożoną przez:

Symbios Sp. z o.o.

Ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

Tel. (58) 692-80-83, Fax (58) 692-80-83

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Cena brutto oferty w zadaniu nr 33: 1704,24 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zadaniu nr 33

nr oferty	Uczestnicy postępowania	Kryterium nr 1 - Cena	Łączna punktacja
27	Symbios Sp. z o.o. Ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	100,00	100,00

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) Pzp, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 33 zostanie zawarta po upływie jednego dnia od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

W zakresie zadania nr 13 postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93

ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - zwanej dalej Pzp), ponieważ cena oferty najkorzystniejszej w wysokości 20064,25 PLN brutto złożonej przez Wykonawcę BIONOVO Aneta Ludwig z siedzibą w Legnicy przewyższa kwotę 8 200,47 PLN brutto, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 13 i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W zakresie zadań nr 9, 11, 25, 26, 29, 31 i 32 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono w nich żadnych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający informuje:

I. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Wykonawca **A&A Biotechnology S.C. Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia (dalej A&A Biotechnology)** został wykluczony z w/w postępowania i złożona przez Wykonawcę oferta w zakresie zadania nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust.1 pkt 5) Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający pismem z dnia 09.08.2013 r. zwrócił się z prośbą do **A&A Biotechnology** o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w w/w postępowaniu o 60 dni.

W wyznaczonym terminie nie zostało złożone przez **A&A Biotechnology** oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

W związku z czym Zamawiający uznał, że Wykonawca **A&A Biotechnology** nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni i postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie pismem z dnia 09.08.2013 r. wystąpił do Wykonawcy **A&A Biotechnology** o przedłożenie wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zastosowanej stawki podatku VAT w wysokości 23% w wycenie **wszystkich pozycji zadania nr 2 Załącznika nr 5 do SIWZ - Formularza cenowego/Opisu przedmiotu zamówienia (strona 4 oferty)**. W wymaganym terminie tj. **do dnia 16.08.2013 r. do godz. 15⁰⁰ w zakresie zadania 2** Wykonawca **A&A Biotechnology** nie przedłożył wymaganych wyjaśnień.

II. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona **w zadaniu nr 3** przez Wykonawcę **BLIRT S.A. Ul. Trzy Lipy 3/138, 80-172 Gdańsk (dalej BLIRT S.A.)** została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie pismem z dnia 09.08.2013 r. wystąpił do Wykonawcy **BLIRT S.A.** o przedłożenie wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zastosowanej stawki podatku VAT: w wysokości 23% w wycenie **wszystkich pozycji zadania nr 3 Załącznika nr 5 do SIWZ - Formularza cenowego/Opisu przedmiotu zamówienia (strona 4 oferty)**;

Złożone przez **BLIRT S.A.** wyjaśnienia treści złożonej oferty wprowadzają zmiany w jej treści. Wykonawca **BLIRT S.A.** oświadczył, iż w wycenie pozycji numer 4 w zadaniu nr 3 zastosowano omyłkowo 23% stawkę podatku VAT i że poprawną stawką jest 8%.

Zamawiającemu zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp nie wolno prowadzić z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści. Zamawiający uzasadniając stanowisko co do zasadności odrzucenia złożonej oferty, wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (*Sygn. akt. KIO 450/12 z dnia 19 marca 2012 r.*)

Z uwagi na powyższe, oferta złożona przez **BLIRT S.A.** w zadaniu nr 3 zawiera błąd w obliczeniu ceny w wycenie **pozycji nr 4** polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT w wysokości 23 % (poprawną stawką jest 8%), której Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust.2 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Ponadto oferta **w zadaniu nr 3** złożona przez Wykonawcę **BLIRT S.A.** podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp:

W pozycji nr 1 zaoferowany produkt nie spełnia kryteriów równoważności:

Parametr	Wartość dla produktu wymaganego	Wartość w produkcie oferowanym
dolna wartość EEO	0,05	0,06
wilgotność	7%	10%
siarczyn	10%	15%

III. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona **w zadaniu nr 4** przez Wykonawcę GENOPLAST Biochemicals Ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków (**dalej GENOPLAST**) została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w Załączniku nr 5 po zmianach „Formularz cenowy” **w zakresie zadania nr 4** w pozycji 4 oraz w pozycji nr 8 wymagał zaoferowania produktu:

„KOŃCÓWKI Z FILTREM DO PIPET P2/P10 I EPPENDORF RESEARCH/REFERENCE 0,1-10µl NISKORETENCYJNE, STERYLNE W RAKACH-960SZT nr katalogowy: TXLF-10-L-R-S”

Zgodnie z SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych w stosunku do wskazanych w załączniku nr 5 po zmianach do SIWZ (Formularz cenowy/Opis przedmiotu zamówienia). Pod użytym pojęciem „**równoważne**” rozumie się dostawę **produktów o składzie chemicznym, cechach jakościowych, użytkowych identycznych, lub nie gorszych jak produkty** wskazane w załączniku nr 5 po zmianach do SIWZ (Formularz cenowy/Opis przedmiotu zamówienia).

Natomiast Wykonawca **GENOPLAST** w Formularzu cenowym w zakresie zadania nr 4 w poz. 4 oraz poz. 8 w kolumnie 6 „nazwa zaproponowanego produktu” zaoferował „**końcówki z filtrem 10 µl niskoret., 960 szt. nr kat. GP121010DRPP**” zgodnie z załączoną kartą charakterystyki na str. 18 i 20 oferty.

Z powyższego wynika, że zaoferowane przez **GENOPLAST** w zadaniu nr 4 poz. Nr 4 oraz 8 produkty nie spełniają kryteriów równoważności:

Parametr	Wartość dla produktu wymaganego	Wartość w produkcie oferowanym
zakres objętości	0,1-10µl	10µl

Wykonawca **GENOPLAST** w złożonych wyjaśnieniach wyjaśnił, iż oferuje produkt o zakresie objętości 0,1-10µl, lecz nie dostarczył dowodów świadczących o tym – z załączonej do oferty karty charakterystyki wynika, iż oferuje w w/w pozycjach zakres objętości - 10µl, co jest niezgodne z wymaganiami SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę **GENOPLAST** w zadaniu nr 4 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił jak na wstępie.

IV. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz.

759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona **w zadaniu nr 15** przez Wykonawcę PROFILAB Sp. cywilna W.Stachura J.Holli A.Wiącek – Żychlińska Al. Bohaterów Września 9, 02-389 Warszawa (**dalej PROFILAB**) została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w Załączniku nr 5 po zmianach do SIWZ „Formularz cenowy” **w zakresie zadania nr 15:**

- w pozycji nr 15 wymagał zaoferowania produktu: Szczotki do probówek o śr. 15mm, dł. 280mm z bawełnianym końcem, op. 10szt. nr katalogowy: 22-9015.7
- w pozycji nr 58 wymagał zaoferowania produktu: Pipetor z ładowarką do pipetowania pojemności powyżej 1 ml, nr katalogowy: 70-6600-0

Zgodnie z SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych w stosunku do wskazanych w załączniku nr 5 po zmianach do SIWZ (Formularz cenowy/Opis przedmiotu zamówienia). Pod użytym pojęciem „**równoważne**” rozumie się dostawę **produktów o składzie chemicznym, cechach jakościowych, użytkowych identycznych, lub nie gorszych jak produkty** wskazane w załączniku nr 6 do SIWZ (Formularz cenowy/Opis przedmiotu zamówienia).

Natomiast Wykonawca **PROFILAB** w Formularzu cenowym w zakresie zadania nr 15:

- w poz. 15 w kolumnie 6 „nazwa zaproponowanego produktu” zaoferował „Szczotki laboratoryjne 15 mm z pędzelkiem bawełna” nr katalogowy: 1131841/258.15 zgodnie z załączoną kartą charakterystyki na str.34 oferty.
- w poz. 58 w kolumnie 6 „nazwa zaproponowanego produktu” zaoferował „Dozownik Swiftpet Pro” nr katalogowy: HTL0390 zgodnie z załączoną kartą charakterystyki na str. 59 oferty.

Z powyższego wynika, że zaoferowane przez **PROFILAB** w poz. 15 i poz. 58 w zadaniu nr 15 produkty nie spełniają kryteriów równoważności:

Poz. Nr 15 produkt nie spełnia kryteriów równoważności:

Parametr	Wartość dla produktu wymaganego	Wartość w produkcie oferowanym
długość	280 mm	270 mm
wielkość opakowania	10 szt.	1 szt.

Poz. Nr 58 produkt nie spełnia kryteriów równoważności:

Parametr	Wartość dla produktu wymaganego	Wartość w produkcie oferowanym
pojemność	0,1-200 ml	0,5-100 ml

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę **PROFILAB** w zadaniu nr 15 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił jak na wstępie.

V. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona **w zadaniu nr 20** przez Wykonawcę **ALCHEM Grupa Sp. z o.o.** Ul. Polna 21, 87 – 100 Toruń Oddział Rzeszów Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów (**dalej ALCHEM Grupa Sp. z o.o.**) została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie pismem z dnia 09.08.2013 r. wystąpił do Wykonawcy **ALCHEM Grupa Sp. z o.o.** o przedłożenie wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zastosowanej stawki podatku VAT w wysokości 23% w wycenie **pozycji nr: 47 zadania nr 20 Załącznika nr 5 do SIWZ - Formularza cenowego/Opisu przedmiotu zamówienia (strona 10 oferty).**

Złożone przez **ALCHEM Grupa Sp. z o.o.** wyjaśnienia treści złożonej oferty wprowadzają zmiany w jej treści. Wykonawca **ALCHEM Grupa Sp. z o.o.** oświadczył, iż w wycenie pozycji numer 47 w zadaniu nr 20 zastosowano omyłkowo 23% stawkę podatku VAT i że poprawną stawką jest 8%.

Zamawiającemu zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp nie wolno prowadzić z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści. Zamawiający uzasadniając stanowisko co do zasadności odrzucenia złożonej oferty, wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (*Sygn. akt. KIO 450/12 z dnia 19 marca 2012 r.*)

Z uwagi na powyższe, oferta złożona przez **ALCHEM Grupa Sp. z o.o.** w zadaniu nr 20 zawiera błąd w obliczeniu ceny w wycenie **pozycji nr 47** polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT w wysokości 23 % (poprawną stawką jest 8%), której Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust.2 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

VI. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona **w zadaniu nr 25** przez Wykonawcę Biomedica Poland Sp. z o.o. Ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno (**dalej Biomedica Poland Sp. z o.o.**) została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie pismem z dnia 09.08.2013 r. wystąpił do Wykonawcy **Biomedica Poland Sp. z o.o.** o przedłożenie wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zastosowanej stawki podatku VAT w wysokości 8% w wycenie **pozycji nr: 1 zadania nr 25 Załącznika nr 5 do SIWZ - Formularza cenowego/Opisu przedmiotu zamówienia (strona 10 oferty).**

Złożone przez **Biomedica Poland Sp. z o.o.** wyjaśnienia treści złożonej oferty wprowadzają zmiany w jej treści. Wykonawca **Biomedica Poland Sp. z o.o.** oświadczył, iż w wycenie pozycji numer 1 w zadaniu nr 25 zastosowano omyłkowo 8% stawkę podatku VAT i że poprawną stawką jest 23%.

Zamawiającemu zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp nie wolno prowadzić z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 dokonywać jakichkolwiek zmian w jej treści. Zamawiający uzasadniając stanowisko co do zasadności odrzucenia złożonej oferty, wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (*Sygn. akt. KIO 450/12 z dnia 19 marca 2012 r.*)

Z uwagi na powyższe, oferta złożona przez **Biomedica Poland Sp. z o.o.** w zadaniu nr 25 zawiera błąd w obliczeniu ceny w wycenie **pozycji nr 1** polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT w wysokości 8 % (poprawną stawką jest 23%), której Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust.2 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

VII. Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w trybie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) (dalej Pzp) informuje, że oferta złożona **w zadaniu nr 25** przez Wykonawcę Symbios Sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie (**dalej Symbios**) została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp

Uzasadnienie:

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w Załączniku nr 5 po zmianach do SIWZ „Formularz cenowy” **w zakresie zadania nr 25: -**

- w pozycji 4 wymagał zaoferowania produktu: OneTouch Pipettor 5-100ul Single; nr katalogowy: MT-12770

- w pozycji 5 wymagał zaoferowania produktu: OneTouch Pipettor 5-200ul Single; nr katalogowy: MT-12780

Zgodnie z SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych w stosunku do wskazanych w załączniku nr 5 po zmianach do SIWZ (Formularz cenowy/Opis przedmiotu zamówienia). Pod użytym pojęciem „**równoważne**” rozumie się dostawę **produktów o składzie chemicznym, cechach jakościowych, użytkowych identycznych, lub nie gorszych jak produkty** wskazane w załączniku nr 6 do SIWZ (Formularz cenowy/Opis przedmiotu zamówienia).

Natomiast Wykonawca **Symbios** w Formularzu cenowym w zakresie zadania nr 25:

- w poz. 4 w kolumnie 6 „nazwa zaproponowanego produktu” zaoferował „10-100 µl ErgoOne Single Channel Pipette”; nr katalogowy: S7100-1100 zgodnie z załączoną kartą charakterystyki na str. 54 oferty;

- w poz. 5 w kolumnie 6 „nazwa zaproponowanego produktu” zaoferował „20-200 µl ErgoOne Single Channel Pipette”; nr katalogowy: S7100-2200 zgodnie z załączoną kartą charakterystyki na str. 54 oferty.

Z powyższego wynika, że zaoferowane przez **Symbios** w poz. 4 i poz.5 w zadaniu nr 25 produkty nie spełniają kryteriów równoważności:

Poz. Nr 4 produkt nie spełnia kryteriów równoważności:

Parametr	Wartość dla produktu wymaganego	Wartość w produkcie oferowanym
zakres objętości	5-100 µl	10-100 µl

Poz. Nr 5 produkt nie spełnia kryteriów równoważności:

Parametr	Wartość dla produktu wymaganego	Wartość w produkcie oferowanym
zakres objętości	5-200 µl	20-200 µl

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę **Symbios** w zadaniu nr 25 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił jak na wstępie.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

REKTOR
prof. dr hab. n. med. Andrzej Drop

