



UNIwersytet Medyczny w Lublinie

20-059 Lublin, al. Raławickie 1

Fax: 48 (81) 528-89-18

INTERNET: <http://www.umlub.pl>

Kancierz

Zastępca Kancierza

Z-ca Kancierza - Kwestor

tel. 48 (81) 528-88-88

tel. 48 (81) 528-88-47

tel. 48 (81) 528-88-44

UM-ZP-262-30/13

Lublin, dnia 11.09.2013 r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury, w tym laboratoryjnej, analitycznej oraz do analizy DNA dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.

Ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w BZP pod numerem 135325-2013 w dniu 05.07.2013 r.

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający, którym jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury, w tym laboratoryjnej, analitycznej oraz do analizy DNA dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, w poszczególnych zadaniach, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:

w zadaniu nr 3

ERWEKA Poland Sp. z o.o.

ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 18 lok. 9

02-366 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 29 809,05 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
5	ERWEKA Poland Sp. z o.o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 18 lok. 9 02-366 Warszawa	100,00
3	LABCENTER Polska sp. z o.o. ul. Barbary Radziwiłłówny 4 02-496 Warszawa	74,90

W zadaniu 4

LABCENTER Polska sp. z o.o.

ul. Barbary Radziwiłłówny 4

02-496 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 99 885,48 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
3	LABCENTER Polska sp. z o.o. ul. Barbary Radziwiłłówny 4 02-496 Warszawa	100,00

W zadaniu 5

DanLab Danuta Kartyńska

Ul. Elewatorska 11/1

15-620 Białystok

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 27 281,40 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
4	DanLab Danuta Kartyńska ul. Elewatorska 11/1 15-620 Białystok	100,00
2	ALCHEM Grupa Sp. z o.o. 87-100 Toruń ul. Polna 21 Oddział Rzeszów 35-959 Rzeszów ul. Boya Żeleńskiego 25b	82,92

W zadaniu 6

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Ul. Wybrzeże Gdańskie 6B

01-531 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas oceny ofert przeprowadzonej według kryterium zawartego w SIWZ.

Cena brutto oferty: 199 998 PLN

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Uczestnicy postępowania	Łączna punktacja w Kryterium równym Cena 100%
3	Roche Diagnostics Polska sp. z o.o ul. Wybrzeże Gdańskie 6B, 01-531 Warszawa	100,00

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający informuje że na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Zamawiający **odrzuca oferty**, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

ERWEKA Poland Sp. z o.o.

ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 18 lok.

9 02-366 Warszawa

Uzasadnienie

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ERWEKA Poland Sp. z o.o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 18 lok.9, 02-366 Warszawa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: *”jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*.”

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta która została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „ *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt. 3.”* Komisja Przetargowa zauważyła, że stosownie do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 5 do SIWZ po zmianach „Zestawienie wymaganych parametrów technicznych”. Zamawiający wymagał w zadaniu 2 w poz. 3 „ Zestaw min. 4 sit ze stali nierdzewnej średnicy 19-21 cm i kwadratowych oczkach o rozmiarze: 1400, 355, 180, 125, mikrometrów”. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego pismem z dn. 27.08.2013 r. złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły parametru wymaganego przez Zamawiającego, a więc nie wyjaśnił zaistniałych wątpliwości w rozmiarze oczek sit, tym samym nie potwierdził jednoznacznie że zapewnił urządzenie zgodne z wymaganiami Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

III. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił postępowanie w zakresie zadania nr 1 i 2**, podając uzasadnienie:

W zakresie Zadanie nr 1

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 do dnia wpływu terminu składania ofert tj. do 22.07.2013 r. do godz. 12:30, nie wpłynęła żadna oferta (brak ofert).

W zakresie zadania nr 2

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3” w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp „

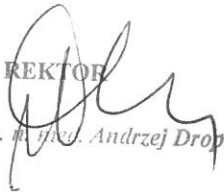
Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta która została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, cyt. „ *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt. 3.”* Zamawiający a zauważył, że stosownie do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 5 do SIWZ po zmianach „Zestawienie wymaganych parametrów technicznych” wystąpiły rozbieżności w wymiarach oczek sit.

Zamawiający wymagał w zadaniu 2 w poz. 3 „Zestaw min. 4 sit ze stali nierdzewnej średnicy 19-21 cm i kwadratowych oczkach o rozmiarze: 1400, 355, 180, 125, mikrometrów”. W związku z rozbieżnościami informacji zawartych w ofercie, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego pismem z dn. 27.08.2013 r. złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły parametru wymaganego w SIWZ przez Zamawiającego, a więc nie wyjaśnił zaistniałych wątpliwości w rozmiarze oczek sit, tym samym nie potwierdził jednoznacznie że zapewnił urządzenie zgodne z wymaganiami Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp).

Jednocześnie, Zamawiający informuje iż, cena oferty (jedynej złożonej do zadania nr. 2 rzeczowego postępowania) ponad dwukrotnie przekroczyła środki finansowe, jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia w zadaniu nr 2.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu.

REKTOR

prof. dr hab. inż. Andrzej Drop

